



URDU Gif Format

زندگی کا دوام اس امر میں کہ  
خلفاء قریش میں سے ہوں گے

# دوام العیش من الائمة من قریش

— ۱۳۳۹ھ —

مصنف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

رسالہ

## دوام العیش من الائمة من قریش

(زندگی کا دوام اس امر میں کہ خلفاء قریش میں سے ہوں گے)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ ۲۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطنت عثمانیہ کی اعانت مسلمانوں پر لازم ہے یا نہیں، فرضیت اعانت کے لئے بھی سلطان کا قرشی ہونا شرط ہے یا صرف خلافت شریعہ کے لئے یا کسی کے لئے نہیں ہوئی قریشی علی کے خطبہ صدارت میں اس کے متعلق چند سطور ہیں اور مسٹر ابوالکلام آزاد نے رسالہ مسئلہ خلافت و ہزیرہ عرب میں صفحہ ۲۲ سے صفحہ ۷۷ تک حسب عادت اسے بہت پھیل کر بیان کیا ہے، ان دونوں کا محصل یہ ہے کہ خلافت شریعہ میں بھی قریشیت شرط نہیں، یہ صحیح ہے یا غلط؟ اور اس بارے میں مذہب اہلسنت کیا ہے؟ نیز انوجہ و

الجواب

الحمد لله الذي فرض اعانة سلاطين الاسلام على المسلمين وفضل قریشا بختام النبیین وسيد المرسلین صلی الله تعالیٰ علیہ وعلیہم وبارک و سلم فی یوم الدین وعلیٰ آلہ وصحبہ وابنے وحبزہ کل آن وھین۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

ان الدين النصيحة لله ولكتابه ولرسوله  
ولا ثمة المسلمين وعامتهم له رواه احمد  
ومسلم وابوداؤد والنسائي عن تميم الدارمي  
والترمذي والنسائي عن ابی هريرة واحمد  
عن ابن عباس والطبرانی في الاوسط عن ثوبان  
رضي الله تعالى عنهم .

سلطنت علیہ عثمانیہ ایدہ اللہ تعالیٰ نہ صرف عثمانیہ ہر سلطنت اسلام نہ صرف سلطنت ہر جماعت اسلام نہ صرف  
جماعت ہر فرد اسلام کی خیر خواہی ہر مسلمان پر فرض ہے اس میں قرشیت شرط ہونا کیا معنی ، ملک سے خیر خواہی مطلقاً  
فرض عین ، اور وقت حاجت دعا سے اعداد و اعانت بھی ہر مسلمان کو چاہئے کہ اس سے کوئی عاجز نہیں اور مال یا  
اعمال سے اعانت فرض کنایہ ہے اور ہر فرض بقدر قدرت ہر حکم بشرط استطاعت ۔

قال تعالى لا يكلف الله نفسا الا وسعته ، و اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، اللہ کسی نفس کو اس کی طاقت سے  
قال تعالى فاتقوا الله ما استطعتم ، اللہ کو تکلیف نہیں دیتا ۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا :  
تو اللہ سے ڈرو جہاں تمک ہو سکے ۔ (ت)

مفسر پر اعانت مال نہیں بے دست و پا پر اعانت اعمال نہیں ، ولذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں ۔  
بادشاہ اسلام اگرچہ غیر قرشی ہو اگرچہ کوئی غلام حبشی ہو اور جہازہ میں اُس کی اطاعت تمام رعیت اور وقت حاجت  
اُس کی اعانت بقدر استطاعت سب اہل کفایت پر لازم ہے ، البتہ اہلسنت کے مذہب میں خلافت شرعیہ کیلئے  
ضرور قرشیت شرط ہے اس بارے میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر حدیثیں ہیں اسی پر صحابہ کا  
اجماع ، تابعین کا اجماع ، اہلسنت کا اجماع ہے ، اس میں مخالف نہیں مگر خارجی یا کچھ معتزلی کتب عقائد و کتب

۵۴/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الایمان	سید محمد مسلم
۳۲۰/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب الادب	سنن ابوداؤد
۱۰۲/۴	دار الفکر بیروت	حدیث تميم الدارمي	مسند احمد بن حنبل
		۲۸۶/۴	آلہ القرآن الکریم
		۱۶/۶۳	کے " "

حدیث و کتب فقہ اس سے مالا مال ہیں، بادشاہ غیر قرشی کو سلطان، امام، امیر، و آئی، ملک کہیں گے مگر شرعاً  
خلیفہ یا امیر المؤمنین کہ یہ بھی عرفاً اُسی کا مترادف ہے، ہر بادشاہ قرشی کو بھی نہیں کہہ سکتے سوا اس کے جو سب اُن  
شرط خلافت اسلام، عقل، بلوغ، حریت، ذکوریت، قدرت، قریشیت سب کا جامع ہو کر تمام مسلمانوں کا  
فرمانروائے اعظم ہو۔

## اجمالی کلام و واقعات عام و ازالہ ادبام جہال خام

اقول و باللہ التوفیق اسم خلافت میں یہ شرعی اصطلاح ہے جملہ صدیوں میں اسی پر اتفاق مسلمان رہا۔  
(۱) نماز نماز سے برابر علمائے کرام خلفاء ملوک کو علیحدہ کرتے آئے حتیٰ کہ خود سلاطین اسی کے پابند رہے  
اور آج تک ہیں، بڑے بڑے جبار بادشاہ گزرے کبھی غیر قریش نے ترک ہوں یا منغل یا پٹھان یا کوئی اور  
اپنے آپ کو خلیفہ نہ کہلایا نہ خلافت مصطفیٰ شرعیہ کا دعویٰ کیا، جب تک خلافت عباسیہ قائم رہی خلیفہ ہی کی سرکار سے  
سلاطین کی تاجپوشی ہوتی، سلطان دست خلیفہ پر بیعت کرتا اور اس منصب شرعی کا مستحق اسی کو جانتا اگر حسب  
زور و طاقت و سطوت میں اُس سے کہیں زائد ہوتا، جب کفار تاتار کے دست ظلم سے محرم مسلمانوں پر جائزہ خلافت  
تاتار ہو گیا علمائے فرمایا سارے تین برس تک خلافت منقطع رہی حالانکہ اس وقت بھی قاہرہ سلطنتیں موجود  
تھیں، مصر میں ملک ظاہر سلطان بیبرس کا دور دورہ تھا، امام جلال الدین سیوطی تاریخ الخلفاء میں خاتم الخلفاء  
مستعصم باللہ کی شہادت کے بعد کا ذکر فرماتے ہیں،  
ثم دخلت سنة ستم وخمسين والديا بلا خليفة.

پھر ۷۵۷ھ آیا اور دنیا بے خلیفہ تھی۔

پھر فرمایا،

پھر ۷۵۷ھ آیا اور زمانہ اسی طسرح  
بے خلیفہ تھا۔

ثم دخلت سنة ثمان وخمسين والوقت  
ايضا بلا خليفة.

پھر فرمایا،

بیبرس سلطان ہوا اور اس نے ظلم و فحش کے اور اپنا  
لقب ملک ظاہر رکھا، پھر ۷۵۹ھ آیا اور وقت

وتسلطن بيبرس و ازال المظالم و  
تلقب بالملك الظاهر ثم دخلت سنة

تسع وخمسين والوقت ايضا بلا خليفة الى مرجب  
فاقيمت بدعو الخلافة وبوليع المستنصر و  
كان مدة انقطاع الخلافة ثلاث سنين و  
نصفاً (مخلصاً)

ماہ رجب تک یونہی بے خلیفہ تھا یہاں تک کہ مصر میں پھر  
خلافت قائم کی گئی اور مستنصر باللہ عباسی کے ہاتھ پر  
بیعت ہوئی خلافت سارے تین برس تک مصر میں رہی۔  
(مخلصاً)۔

یہیں حسن الحاضر فی اخبار مصر والقاهرة میں فرمایا،  
لما أخذ الناس بغداد وقتل الخليفة اقامت  
الدنيا بلا خليفة ثلاث سنين و نصف  
سنة و ذلك من يوم الاسماع و سابع عشر  
صفر سنة ست وخمسين و هو يوم قتل  
الخليفة المستنصر رحمه الله تعالى الى ان اشد سنة  
تسع وخمسة و عشرين

یعنی جبکہ تاتاریوں نے بغداد مقدس سے لیا اور خلیفہ  
شہید ہوئے دنیا سارے تین برس جب خلیفہ رہی اور  
یہ ۱۷ صفر روز چار ستمبر ۶۵۶ء سے کر روز شہادت  
خلیفہ مستنصر رحمہ اللہ تعالیٰ تھا ۱۲ رجب ۶۵۹ء تک  
کا زمانہ ہے۔

(۲) یہ خلافت کہ مصر میں قائم ہوئی اور ڈھائی سو برس سے زائد رہی خود سلطان کی قائم کی ہوئی تھی،  
سلطان بنگالہ اس کا دست نگر ہوتا اور خلافت پر قادر تھا نظر بقوت بے تعارض خلیفہ بھی نظم و نسق و رتی و فتی و امر و حکم  
میں سلطان مستقل تھا، خلیفہ امیر المؤمنین کہلانے اور بیعت لینے اور خطبہ و مسک کو زینت اور سلاطین کو تاج و  
ظہرت دینے کہلے ہوتا بلکہ اس کی بنا خود خلافت بغداد میں پڑ چکی تھی، مقتدر بادشاہ کو سلسلہ میں تیرہ برس کی عمر  
میں خلافت ملی، طفلی و اشتغال بازی و اختیارات زمان و استعمال بیود و نصاریٰ نے ضمنت پہنچایا بلکہ مغرب  
نکل گیا مصر نکل گیا قرامطہ لوگوں کا زور ہوا، پھر ۳۸۳ء میں واسطہ کا صوبہ محمد بن رائق خلیفہ راضی باللہ پر فائق ہوا  
خلیفہ نام کے لئے تھا پھر یہ بدعت شیعہ یہ توں مستمر رہی مگر تمام علماء و مسلمین اور غرور و جبار سے جبار سلاطین کی  
خلافت انھیں قرشی خلفا کی باتے اور انھیں سے پروانہ و ظہرت سلطنت لیتے۔ اگر غیر قرشی بھی خلیفہ ہو سکتا تو سلاطین  
خود خلفا بننے، کیا ضرورت تھی کہ ان قرشیوں کو اپنا تغلب مٹانے کے لئے عیلا شرمیہ کے واسطے خلیفہ بناتے اور اپنے  
زیر دستوں کے حضور سر بندگی جھکاتے اور ان کے ہاتھ سے تاج و خطاب پاتے مگر نہیں وہ مسلمان تھے سنی تھے جانتے تھے  
کہ ہم قرشی نہیں ہماری خلافت نہیں ہو سکتی اور جبہ تولیت خلافت بطور خود سلطنت کریں گے تو داغ تغلب ہماری پیشانی  
سے نہ مٹے گا اسی لئے ان عباسی قرشیوں کی خلافت رکھی تھی۔

(۳) پھر اُدھر کے سلاطین نہیں اس در دراز مملکت ہند کے مشرع سلاطین نے بھی انھیں خلفاء سے اپنے نام پروانہ سلطنت کیا حالانکہ یہ کسی طرح بھی تسلط کی راہ سے اُن کے ماتحت نہ تھے، تاہم تاریخ الخلفاء میں ہے،  
 وفی سنة اربع عشرة ارسِلَ غیاث الدین سید احمد سوچو دو میں بادشاہ ہند اعظم شاہ  
 اعظم شاہ ابن اسکندر شاہ مملکت الہند یطلب غیاث الدین بن سکندر شاہ نے خلیفہ المستعین باللہ  
 التقلید من الخلیفۃ وارسِلَ الیہ مالا ولسلطان ابو الفضل سے اپنے لئے پروانہ تقریر سلطنت مانگا اور  
 ہدیۃ۔ خلیفہ کے لئے نذر اور سلطان بصرہ کو ہدیہ بھیجا۔

خود مسٹر آزاد کے اسی رسالہ خلافت ص ۹۷ میں ہے،

”جب تک ہندو کی خلافت رہی ہندوستان کے تمام حکمران اُس کے فرماں بردار رہے جب  
 ۶۶۰ء میں بصرہ کی عباسی خلافت کا سلسلہ شروع ہوا تو اگرچہ یہ عباسیہ کے کاروانِ دولت کا منہ  
 ایک نرغہ بن گیا تھا، مگر سلاطین ہند اس کی حلقہ بگوشی و غلامی کو اپنے لئے فز بگتے رہے اور مرکزی  
 خلافت کی عظمت دینی نے مجبور کیا کہ اپنی حکومت کو شرعی طور پر منادینے کے لئے مقام خلافت سے  
 پروانہ نیابت حاصل کرتے رہیں۔“

پھر سلطان محمد بن تغلق شاہ و سلطان فیروز شاہ کی بزدلی و غلامی جو اس خلافت سے رہی اور فیروز شاہ کے لئے  
 دربار خلافت سے دوبار پروانہ تقریر سلطنت و نشان و خلعت کا آنا لکھا اور یہ کہ سلطان نے اُس کی کمال تعلیم کی  
 اور یہ سمجھا کہ گویا یہ عزت آسمان سے اُتری اور یہ سند بادشاہ رسالت سے ملی، پھر کہا، (ص ۸۰)

”مگر در مقام خلافت کی عظمت کا ہمیشہ کیا حال رہا خلافت ہند آؤٹنے کے بعد بھی خلافت کی صرف  
 ایک ایسی نسبت بھی اس درجہ جبروت رکھتی تھی کہ ہندوستان جیسے بیدہ گوشہ میں ایک عظیم الشان  
 فرمانروا نے تعلیم بصرہ کے دربار خلافت سے اذن و اجازت حاصل ہونے پر فخر کرتا ہے، ٹھنہ  
 پر بھی اس مقام کی عظمت تمام عالم اسلامی پر اس طرح چھائی رہتی ہے کہ وہاں کا فرمان آسمانی  
 فرمان اور وہاں کا حکم بارگاہ نبوت کا حکم سمجھا جاتا ہے۔“

خدا جانے مسٹر آزاد یہ کس جنگ یا کسی فتنے کی ترنگ میں کھڑے، ان کا اعتقاد تو یہ ہے ص ۵۵ کہ،

عہد یہ غلط ہے بلکہ ۹ ربیع ۶۵۹ھ - ۱۲ منہ غفرلہ

”انتخاب خلیفہ کا موقع نہ رہا جو تو خلیفہ تسلیم کر لینے کے لئے بجز اسلام اور حکومت کے جہاد اور جنگ پکڑ لینے کے اور کوئی شرط نہیں۔“

سُبْحَانَ اللہ! یہ سلاطین ہند و سلاطین مصر اور خود سلطان بلیرس جس نے اس خلافت کی بنیاد رکھی مسلمان تھے اور ان کی حکومتیں بھی جوئی تھیں تو آپ کی کافی ساختہ دونوں شرط خلافت موجود تھیں پھر انہوں نے خود اپنے آپ کو خلیفہ کیوں نہ جانا اور ان کی حکومت شرعی طور پر ملنے کے قابل کیوں نہ ہوئی حالانکہ آپ کے نزدیک شریعت کا حکم ہے کہ ”اُسی کو خلیفہ ماننا چاہئے تو وہ تمام شرطیں اُس میں پائی جائیں یا نہ پائی جائیں۔“ (ص ۵۱)

پھر مسلمان پرانہ سے شرع واجب ہے کہ اُسی کو خلیفہ اسلام تسلیم کرے۔“ (ص ۴۵)

غیر آپ کا تناقص آپ کو مبارک۔ سلاطین اسلام نے کیوں اپنی خلافت نہ مانی اور وہ کیا بات ان میں کم تھی جس کے لئے انہیں دوسرے کی خلافت جمانے اور اس کی اجازت کے صدر سے اپنی حکومت کو شرعی مزا سننے کی ضرورت پڑی۔ ظاہر ہے کہ وہ نہ تھے مگر شرط قریشیت۔

(۴) مسٹر کوچوڑیہ جنہوں نے دو ہی شرطیں رکھیں، اول دین تو سات بتاتے ہیں دیکھئے شاید ان میں کی کوئی اور شرط مفقود ہونے کے سبب سلاطین نے اپنے آپ کو خلیفہ نہ سمجھا، اور اگر اگر وہ اسلام و حریت و ذکرِ حق و عقل و بطورِ قدس و قریشیت ہیں ہم دیکھتے ہیں کہ ان سلاطین میں چھ موجود تھیں پہلی پانچ باہرہ اور قدرت یوں کہ حکومت کا جہاد ہے اُس کے نہیں تو صرف ایک ہی شرط قریشیت نہ تھی لہذا جرم اُسی کے نہ ہونے سے تمام سلاطین نے اپنے آپ کو خلیفہ نہ مانا اور قرشی خلافت کا محتاج دستِ نگر جانا۔

(۵) بلکہ بطورِ مسر امر واضح تر ہے ان تمام کے خلفاء میں اگر قریشیت موجود تھی قدرت مفقود تھی کہ وہ سلاطین کے ہاتھوں میں شطرنج کے بادشاہ تھے، جہاں خنوارِ متکبرِ سلاطین کے سر میں یوں بھی سودائے مساوات و عین نیازی نہ سمایا اور انہیں کو خلیفہ اور اپنے آپ کو ان کا محتاج ٹھہرایا حتیٰ کہ جب سلطان بلیرس نے مستنصر کو خلیفہ کیا اور اُس سے پر دانہ سلطنت لیا خلیفہ نے اظہارِ انقیاد کے لئے اُس کے پاؤں میں سونے کی بیڑیاں ڈالیں اور سلطان نے خدمِ حشم کے ساتھ یونہی قاہرہ اپنے دار السلطنت کا گشت کیا کہ گلے میں طرق اور پاؤں میں بیڑیاں اور آگے آگے وزیر کے سر پر خلیفہ کا عطا کیا ہوا پر دانہ سلطنت (حسن الحاضرہ) روشن ٹھہا کہ وہ شرط قریشیت کس وجہ اہم و ضروری تر جانتے تھے انہوں نے خیال کیا کہ قدرت مکتبہ بھی جوتی ہے بلکہ اُسے اکتساب سے مفر نہیں کہ ملکوں پر تنہا کا تسلط عادی نہیں ہوتا مگر افواج و اطاعت جماعت سے جب اقتدار والوں نے انہیں سر پر رکھ لیا تو مقصد اقتدار حاصل ہو گیا جیسے خلیفہ میں خود عالم اصول و فروع ہونے کی شرط اتفاقی نہ رہی کہ دوسرے کے علم سے کام چل سکتا ہے لیکن قریشیت ایسی چیز نہیں کہ دوسرے سے مکتبہ جو لہذا اپنے اقتدار کا خیال نہ کیا اور

اُن کی قریشیت کے آگے سر جھکا دیا۔

(۶) نہ صرف سلاطین بلکہ بکثرت ائمہ و علماء نے اسی کو خلافت جانا خلافت بغداد پر کھلی تین صدیاں جیسی گزریں انھیں جلنے دو تو یہی خلافت مصر ہو جسے تم کارواہی رفت کی محض ایک نو دخار کہتے ہو۔

(۷) جب میرکس نے مستنصر کی خلافت قائم کرنی چاہی سب میں پہلے امام اجل امام عز الدین بن عبد السلام نے بیعت فرمائی پھر سلطان میرکس پھر قاضی پھر امراء و غیر جم نے۔

(۸) پھر ابو الباس مالک باہر اللہ کے بیٹے قیس بن خلیفہ مصری مستنصر کی خلافت کا امضاء اور اس کی صحت کا ثبوت امام اجل تقی الدین بن دقین العید کے فتوے سے جو اُن کے عہد نامہ خلافت میں تھا۔

الحمد لله الذي ادام الانمة من قریش وجعل  
الناس تبعاً لهم في هذا الامر فغيرهم بالخلافة  
العظيمة لا يدعي ولا يستحق  
الغیر قرشی کو نہ خلیفہ کہا جائے گا نہ وہ اس نام سے  
پکارا جائے۔

اس پر قاضی القضاة شمس الدین حنفی کے دستخط ہوئے۔

(ج) پھر مستنصر کے بیٹے ابو الباس مالک باہر اللہ کی صحت خلافت پر امام قاضی القضاة عز الدین بن ہمام نے شہادت دی اور ان کی مثال بیعت علامہ احمد شہاب ابن فضل اللہ نے بھی اُس میں اُن کو خلیفہ جانیہ شرائط خلافت کما اور لکھا کہ وصل الحق الى مستحقه حق بحدود سیر، كل ذلك في حسن المحاضرة  
(یہ سب کا سب حسن المحاضرة میں موجود ہے۔ ت)

(د) امام اجل ابو زکریا نووی اسی خلافت مصریہ کے دور سے متعلق شرح صحیح مسلم میں فرما رہے ہیں :  
قد ظهر ما قاله صلى الله تعالى عليه وسلم  
فمن رآه الى الآن الخلافة في قریش  
دیکھو اکابر ائمہ برابر انھیں خلفاء مانتے آئے۔

(ه) امام خاتم المخاطب جلال الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں یہ تمام خلافتیں بغدادی پھر مصری

حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة

نہ ایضاً

شرح صحیح مسلم صحیح مسلم کتاب الامارة

قدیمی کتب خانہ کراچی

ذکر کیں اور خطبہ میں فرمایا ،

ترجست فيه الخلفاء اصراء المؤمنين العالمين  
 باموالهم من عهد ابى بكر الصديق رضي الله  
 تعالى عنه الى عهدنا هذا  
 میں نے اس کتاب میں ان کے احوال بیان کئے جو  
 خلیفہ امیر المؤمنین کا راستہ پر قیام کرنے والے صدیق اکبر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وقت سے ہمارے زمانے  
 تک ہوئے۔

(۵) پھر فرمایا میں نے اس میں کسی عبیدی کا ذکر نہ کیا کہ کئی وجہ سے ان کی خلافت صحیح نہیں ، ایک تو وہ  
 قرشی نہ تھے اور دوسرے وہ بد مذہب بے دینی کم از کم رافضی تھے و مثل هؤلاء لا تنهقد لهم بيعة ولا تقهر  
 لهم امامة ایسوں کے لئے نہ بیعت ہو سکے نہ ان کی خلافت صحیح۔ تیسرے یہ کہ ان کی بیعت اُس وقت ہوئی کہ خلافت  
 عباسی قائم تھی اور ایک وقت میں وہ خلیفہ نہیں ہو سکتے ، چوتھے یہ کہ یہ شیخراہلی کی خلافت جب بنی عباس کو ملے گی  
 پھر ظہور امام مہدی تک دوسرے کو نہ پہنچے گی ، ان وجہ سے میں نے عبیدیوں کو ذکر نہ کیا و انما ذكرت الخليفة المتفق  
 على صحته امامته میں نے وہی خلفاء ذکر کئے جن کی صحت خلافت پر اتفاق ہے۔ دیکھ کیسے صریح نص ہیں کہ یہ  
 کردہ خلافتیں بھی صحیح خلافت ہیں آخر کس لئے ، اس لئے کہ قرشی ہیں اور زبردست طاقتور سلطانین غیر قرشی۔

(نص) جب خلیفہ مستکفی باللہ نے شبانہ شبانہ ایام میں وفات پائی اور اپنے بیٹے احمد حاکم ہمارے  
 کو ولیعہد کیا سلطان ناصر الدین محمد بن قلاوون ترک نے کہ مستکفی باللہ سے رنجیدہ ہو گیا اور وہ اذی الحکم  
 کو اُسے مصر سے باہر شہر قوص میں مقیم کیا اگرچہ اداہات پہلے سے بھی زائد کر دئے اور خطبہ دسکے خلیفہ ہی کا  
 جاری رکھا اس حد کو نہ مانا اور جبراً خلیفہ مستکفی کے بیٹے ابراہیم بن محمد بن حاکم ہمارے لئے بیعت لی (اگرچہ  
 مرتے وقت خود اس پر نادم ہوا اور سرداروں کو نصیحت کی کہ خلافت ولیعہد مستکفی احمد ہی کے لئے ہو جس پر ابن فضل  
 نے وہ طعنا کا حق بحمد اور سعید) ابن قلاوون کی اس حرکت پر امام جلال الدین سیوکی نے حسن الفاظ میں  
 فرمایا کہ اللہ عزوجل نے ناصر بن قلاوون پر اُس کے سب سے زیادہ عزیز بیٹے امیر اکبر کی موت کی معیبت ڈالی یہ  
 اسے پہلی سزا دی ، پھر مستکفی کے بعد سلطنت سے مستعفی نہ ہوا ایک سال اندک وہ روزوں کے بعد اللہ عزوجل نے  
 اسے ہلاک کیا بلکہ بعض نے مستکفی کی وفات مستکفی میں بھی ہے تو یوں تین ہی بیٹے بد مرا ،

سہ تاریخ الخلفاء	خطبہ کتاب	مطبع مجتہدانی دہلی	ص
۱	۱	۱	۶
۲	۲	۲	۷
۳	۳	۳	۸

سنة الله فيمن من احد من الخلفاء بسوء فان الله تعالى يقصمه عاجلا وما يدخر له في الاخرة من العذاب اشداً  
سنت اللہ فیمن کہ جو کوئی کسی خلیفہ سے برائی کرے ۔  
اللہ تعالیٰ اسے ہلاک فرما دیتا ہے اور وہ جزا آخرت  
میں اس کے لئے رکھتا ہے سخت تر عذاب ہے ۔

پھر اولاد ابن قلدون میں اس کی شامت کی سرایت بیان فرمائی کہ اُن میں جو بادشاہ ہوا تخت سے اتار گیا اور  
قید یا جلا وطن یا قتل کیا گیا ، خود اس کا مصلیٰ جیسا کہ اُس کے بعد تخت پر بیٹھا دو مہینے سے کم میں اتار دیا گیا اور مصر کے  
قومس ہی کو بھیجا گیا جہاں سلطان نے خلیفہ کو بھیجا تھا اور وہیں قتل کیا گیا ، تاہم نے چالیس برس سے زیادہ سلطنت  
کی اور اُس کی نسل سے بارہ بادشاہ ہوئے جن کی مجموعی مدت اتنی نہ ہوئی ۔

(ح) نیز امام مہرور کتاب برصوف میں فرماتے ہیں ،

اعلم ان مصر من حين صارت دار الخلافة  
عظم امرها وكثرت شعائر الاسلام فيها وعلت  
فيها السنة وعفت عنها البدعة وصارت محل  
سكن العلماء ومحط الرجال الفضلاء و  
هذا سر من اسرار الله تعالى اودع في الخلافة  
النبوية كما دل ان الايمان والعلم يكونان مع  
الخلافة ايضا كانت ولا يظن ان ذلك بسبب  
الملوك فقد كانت ملوك بني ايوب اجل قدرا و  
اعظم قدرا من ملوك جادت بعد هم بكثير  
ولم تكن مصر في زمانهم كبخدا و  
وفي اقطار الاسواق الاف من  
الملوك من هو اشد بامسا و اكث  
جند امن ملوك مصر كالعجم والعراق  
والروم والهند والمغرب وليس الدين قائما  
ببلادهم كقيامه بمصر ولا شعائر الاسلام  
مصر مصر جب سے دار الخلافہ ہوا اس کی شان بڑھ گئی  
شعائر اسلام کی اس میں کثرت ہوئی ، سنت غالب  
ہوئی بدعت مٹ گئی ، علماء کا جھگڑا فضلہ کا دخل ہو گیا اور  
یہ راز الٰہی ہے کہ اس نے خلافت نبوت میں رکھا ہے  
جس طرح حدیث میں آیا کہ خلافت جہاں ہوگی علم ایمان  
اس کے ساتھ ہوں گے ، اور یہ کوئی نہ سمجھے کہ مصر میں یہ  
دین کی ترقی سلاطین کے سبب ہوئی کہ سلاطین  
بنی ایوب سلاطین مابعد سے بہت زیادہ جلیل القدر  
تھے اور ان کے ناطے میں مصر بغداد کو نہ پہنچا تھا اور  
اب اطراف زمین میں وہ سلاطین ہیں کہ سلاطین مصر  
سے اُن کی آغوش سخت اور لشکر زائد جیسے ایران ، عراق ،  
روم ، مغرب ، ہندوستان ، مغربین و ہاں ایسا  
قائم نہیں جیسا مصر میں ہے ، نہ شعائر اسلام ایسے  
ظاہر نہ سنت و حدیث و علم کا ایسا سیلاب ، یہ سب  
خلافت ہی کی برکت ہے ، دیکھو کیسا جبار و بالا قدر

ظاہرۃ فی اقطارہم کظہورہا فی مصرد  
لا نثرت السنۃ والحديث والعلم فیہا  
کما فی مصر۔  
سلاطین کو جن میں ترک بھی ہیں الگ کر دیا اور خلافت  
نبرت ایسی کمزور خلافت مصر میں مانی۔

آخر یہ فرق قرشیت نہیں دیکھا ہے۔

(۷) اگر کچھ وہ خلافت سے نامزد ہو چکے تھے لہذا بعد کے سلاطین نے اگرچہ جامع شرط تھے اپنے آپ  
کو خلیفہ نہ جانا کہ خلافت جب ایک کے لئے ہو سکتی ہے دوسرا نہیں ہو سکتا۔

اقول (میں کہتا ہوں)۔ ت۔ اولاً یہ ہو تو سلاطین مابعد میں ہو، پیکس کی سلطنت تو پہلے منعقد  
ہوئی تھی پھر دوسرے کو خلیفہ بنانے اور اس کے آگے ہاتھ پھیلانے اور یہ سلسلہ تاخیر جلائے جانے کے کیا معنی  
تھے، کاش سلطان اپنے آپ کو معزول کر لیتا اور مستعفی ہی کے ہاتھ میں باگ دیتا مگر نہیں وہ سلطنت پر قائم رہا  
اور تمہارے زعم میں خود پیکس کی خلافت صحیحہ اور ہر مسلمان پر شرعاً واجب التسلیم تھی، اب اس نے انتخاب کی طرف آکر  
اپنی صحیح شرعی خلافت تو باطل کر دی اور ایک ایسی رسمی قائم کی، یہ کیسا جنون بوجہ تمام علماء عصر نے بھی پسند کیا طرہ تو  
یہ کہ یہ اپنی حکومت شرعی طور پر منوانے کے لئے کیا جس کا مسٹر کو بھی اعتراف ہے حالانکہ اس سے پہلے ہی اس کی  
خلافت کا ماننا آپ کے نزدیک شرعاً درست تھا درابہ ہر ایک انتخاب سے شرط عائد کیس وہ نہ اس میں ہیں نہ اس  
خلیفہ میں تو اپنی خلافت کھوئی خلیفہ اسی سے تولیت کی وہ گئی اور یہ نہ ہوئی دونوں دین سے گئے اسی لئے سارے  
میں طوق اور پاؤں میں بیڑیاں پہنی تھیں۔ مگر

بیکسیہ اسے تناکہ نہ دنیا و نہ دین

(بیکسی کی آرزو پر افسوس ہے کہ دنیا و آخرت آئی نہ دین حاصل ہوا۔ ت)

معرض یہ ایجاد آرد وہ معلوم بھی ہوتا ہے جو سلاطین و علماء کی خواب میں بھی نہ تھا وہ یقیناً جانتے تھے کہ  
خلافت میں ہمارا کچھ حصہ نہیں اور داغ تلک ہم سے نہ ملے گا جب تک کسی خلیفہ قرشی سے اقل نہ لیں لہذا  
یہ صورت خلافت قائم کی کہ حالید و کلا لایتوا کلا (جسے نہ کلے اور پر حاصل کیا جاسکتا ہے نہ ہی اسے چھڑا جاسکتا ہے)

(۸) ثانیاً دنیا میں اسلامی سلطنتیں مختلف ممالک میں پھیلی ہوئی تھیں اور ہر ایک اپنے ملک کا حاکم  
مستقل اور آپ کی دونوں شرط خلافت کا جامع تھا اور تبدیلی ایام و موت و تقرر سلاطین سے کبھی یہاں کی سلطنت  
پہلے ہوئی کبھی وہاں کی، ان میں کسی متاخر نے یہ نہ جانا کہ خلافت اس دوسرے سلطان کا حق ہے مجھے اس سے

اذن و پروانہ لینا چاہیے لیکن سمجھا تو اس قریشی خلافت کا محتاج بھی تو ہو گا اس کی بنا پر تقدم و تاخر نہ تھی بلکہ وہی ایک  
ایکلی شرط قریشیت کہ مقتدی خلیفہ کی حالت میں بھی اپنا رنگ جماتی اور بڑے بڑے اقتدار و جبروت والوں کا سر پہنے  
سائے جھکاؤ تھی۔ الحمد للہ کیسے روشن بیابانوں سے ثابت ہوا کہ یہ سارے جلوسے شرط قریشیت کے تھے تمام  
سلاطین کا خود ہی عقیدہ تھا کہ ہم جو بدعت قریشیت لائے خلافت نہیں۔ قریشی کے سوا دوسرا شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا  
کوہ رقت و قرن کے علماء انھیں یہی بتاتے رہے، اور قطعاً یہی مذہب اہلسنت ہے اور اسی پر احادیث متفقہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی متواتر شہادت ہے فماذا یبعد الحق الا الضلال (قرحق کے بعد کیا ہے صرف  
گمراہی ہے۔ ت۔

ربا مسئلہ اعانت، کیا آپ لوگوں کے زعم میں سلطان اسلام کی اعانت کچھ ضرور نہیں صرف خلیفہ کی  
اعانت جائز ہے کہ مسلمانوں کو اعانت پر ابھارنے کے لئے ادعائے خلافت ضرور ہو یا سلطان مسلمین کی اعانت  
صرف قادر و دل پر ہے اور خلیفہ کی اطاعت بلا قدرت بھی فرض ہے، یہ نصوص تطبیقہ قرآن کے خلاف ہے اور  
جب کوئی وجہ نہیں پھر کیا ضرورت تھی کہ سیدھی بات میں جھگڑا ڈالنے کے لئے جملہ علمائے کرام کی واضح تصریحات  
مطلوبہ اور اجماع صحابہ و اہل بیت امت و احادیث متواترہ کے خلاف یہ تحریک لفظ خلافت سے شروع کر کے  
حقیقۃ اجماعیہ اہلسنت کا خلاف کیا جائے، غایہ جہنم ترسیر کا سب تو یہ ہے، دُور از کار تاویرون تبدیل  
تحریفوں، خیانتوں، عنادوں، مکاریوں سے حق چھپانے اور باطل پھیلانے کا ٹھیک کیا جائے، ادعیاء  
باللہ تعالیٰ۔

آپ ہم ہر فتنہ تہانی اس اجمال مضل کی تفصیل محل کے لئے کلام کو ایک مقدمہ اور تین فصل پر منقسم کرتے ہیں،  
مقدمہ؛ خلیفہ و سلطان کے فرق اور یہ کسی حرف حادث سے مسئلہ خلافت مصطلحہ شریعہ پر کوئی اثر نہیں  
پڑ سکتا۔

**فصل اول؛** احادیث متواترہ و اجماع صحابہ و تابعین و مذہب مذهب اہلسنت نصرہم اللہ تعالیٰ سے  
شرط قریشیت کے روشن ثبوت۔

**فصل دوم؛** خطبہ صدارت میں مولوی فرنگی محلی صاحب کی پندرہ سطری کارگزاری کی ناز برداری۔

**فصل سوم؛** رسالہ خلافت میں مسٹر ابو الکلام آزاد کے بیانات و تبلیغات کی ضد مستگزاری

و باللہ التوفیق لا حول ولا قوة الا باللہ و الصلوٰۃ والسلام علی مصطفیٰ و آلہ و

صحابہ و صنف و الا لہ -

## مقدمہ

خلیفہ و سلطان کے فرق اور یہ کہ سلطان کہہ دیا جانا ہی خلیفہ نہ ہونے کی کافی دلیل ہے اور یہ کہ فقط خلیفہ میں اگر کوئی عرف مثلاً برہمچری تو اس سے خلافت مصطلکہ مشرعیہ پر کیا اثر۔

(۱) خلیفہ مکرانی و جہانپانی میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نائب مطلق تمام امت پر ولایت عامہ والا ہے، شرع عقائد نسفی میں ہے۔

(خلافتهم) ای نیابتهم عن الرسول فی اقامة الدین بحیث یجب علی کافة الامم الاتباع علیہ ان کی خلافت، یعنی دین کی اقامت میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نیابت کا مقام یہ ہے کہ تمام امت پر اس کی اتباع واجب ہے (ت)

خود مکران کا اسے نہ ماننا شرعاً اس کے استحقاق ولایت عامہ میں محکم نہیں جس طرح اُن کا خود نبی کو نہ ماننا فونی رؤسہ زمین کے مسلمانوں میں جو اُسے نہ مانتے گا اس کی خلافت میں خلافت نہ آئے گا یہ خود ہی باغی قرار پائے گا اور اصطلاح میں سلطان وہ بادشاہ ہے جس کا تسلط قہری ملکوں پر ہو چھوٹے چھوٹے و انیاں ملک اس کے زیر حکم ہوں،

کما ذکرہ الامام جلال الدین السیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ فی حسن المحاضرة عن ابن فضل اللہ فی المسالك عن علی بن سعید۔  
جیسا کہ تمام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ نے حسن المحاضرة میں ابن فضل اللہ سے انھوں نے مسالک میں علی بن سعید سے اسے ذکر کیا۔ (ت)

یہ دو قسم ہے،

(۱) فتویٰ جسے خلیفہ نے والی کیا ہر اس کی ولایت حسب عطائے خلیفہ ہوگی جس قدر پر والی کرے۔

(۲) دوسرا متغلب کہ بزور شمشیر ملک دبا بیٹھا اس کی ولایت اپنی فکر پر ہوگی و بس۔

(۲) کہ اول پر متفرع ہے خلیفہ کی اطاعت غیر معصیت الہی میں تمام امت پر فرض ہے جس کا منشا خود اس کا منصب ہے کہ نائب رسول رب ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اور سلطان کی اطاعت صرف اپنی فکر پر، پھر اگر موتی ہے تو بواسطہ عطائے خلیفہ اس منصب ہی کی وجہ سے کہ اس کا امر امر خلیفہ ہے اور امر خلیفہ امر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اور اگر متغلب ہے تو نہ اُس کے منصب سے کہ وہ مشرعی نہیں بلکہ

دفعہ فقہ اور اپنے تحفظ کے لئے خود مستر آزاد نے فتح الباری سے دربارہ سلطان متغلب نقل کیا (ص ۱۵۱)۔  
 طاعته خیر من الخسروج علیہ لما فی ذلک من حقن الدماء وتکین الدھاب  
 اس کے خلاف کے مقابل میں اس کی طاعت بہتر ہے  
 کیونکہ اس میں جانوں کا تحفظ اور شرور کش سے  
 سکون ہے (ت)

(۳) کہ دوم پر متفرع ہے خلیفہ نے جس مباح کا حکم دیا حقیقتہً فرض ہو گیا جس مباح سے منع کیا حقیقتہً حرام ہو گیا یہاں تک کہ تنہائی و خلوت میں بھی اس کا خلاف جائز نہیں کہ خلیفہ نہ دیکھے اللہ دیکھتا ہے ایک زمانے میں خلیفہ منصور نے امام الامام سراج لا رسیۃ نا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فتویٰ دینے سے منع کر دیا تھا، امام بہام کی صاحبزادی نے ٹھہر میں ایک مسئلہ پوچھا، امام نے فرمایا، میں جواب نہیں دے سکتا خلیفہ نے منع کیا ہے یہاں سے ظاہر ہو کہ خلیفہ کا حکم مباح و نہ کار فرض کفار پر غالب ہے جبکہ دوسرے اُس کے ادا کرنے والے موجود ہوں کہ اب اُس کا ترک معصیت نہیں تو حکم خلیفہ نافذ ہو گا اگرچہ خلیفہ عالم بلکہ خود اس کا وہ حکم ظلم ہو کہ امام کو فتویٰ سے روکنا نہ ہو گا مگر ظلماء اور سلطان متغلب جس کی ولایت خلیفہ سے مستفاد نہ ہو اس کے امر و نہی سے مباحات فی نفسہا جیسا حرام نہ ہو جائیں گے تنہائی میں اس طور پر کہ اُسے اطلاع پہنچے کا اندیشہ نہ ہو مباح اپنی ابا حمت پر رہے گا۔ علامہ شہاب الدین خاکی رحمہ اللہ قدس سرہ سے صاحب نسیم الربیع و ص ۱۲۱ لغامی و ص ۱۲۱ کتب نافذہ کے زمانے میں سلطان نے حق پینے سے لوگوں کو منع کیا تھا یہ پردہ ڈالی کر پیتے۔ امام علاء مہارن با تہ سیدی عبد الغنی نابلسی قدس سرہ القدسی رسالہ الصلح بیعت الاخوان میں فرماتے ہیں،

”خود حق پیتا ہوں نہ میرے گھر میں کوئی چتا ہے مگر مباح کو حرام نہیں کہہ سکتا۔“

اور منع سلطان کے جواب میں شرح میر ابی السہام میں فرماتے ہیں،

لیت شعری ای امر من امر یہ یتسلک  
 بہ امرہ الناس بترکہ او امرہ باعطاء  
 العکس علیہ علی ان المراد من اولی الامر فی  
 الایۃ العلماء علی اصحاب الاقوال کما ذکر العینی  
 فی احسن مسائل شتی من شرح الکفر و ایضا  
 یعنی کاش میں جانوں کے سلطان کا کون سا حکم یا جائے  
 یہ کہ لوگ حق نہ ہیں یا یہ کہ تبا کو پینکس دیں معصدا  
 آئیہ کو میر میں اص قول یہ ہے کہ اولی الامر سے مراد  
 علماء ہیں جس طرح شرح کثر امام عینی میں ہے نیز  
 کیا ظالم سلطان کا حکم حکم شرعی ہو جائے گا حالانکہ

هل منه السلاطين الظلمة يثبت حكما شرعيا وقد قالوا من قال لسلطان من هانتا عادلي كفى له  
انتم دین نے تصریح فرمائی ہے کہ جو ہمارے زمانے کے سلطان کو عادل کے کافر ہو جائیگا انتہی۔

یرارشاد امام علم الہدی ابو منصور ماتریدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اپنے زمانے کے سلاطین میں ہے جنہیں ہزار برس سے زائد ہوئے کہ اب۔ نسائی اللہ العفو والعافیۃ۔

(۴) کہ نیز دوم پر متفرقا ہے خلیفہ ایکہ وقت میں تمام جہان میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور سلاطین دس ملکوں میں دس۔ خود مشر آزاد کھتے ہیں (ص ۸۴)۔

”اسلام نے مسلمانوں کی حکومت ایک ہی قرار دی تھی یعنی دوسے زمین پر مسلمانوں کا صرف ایک ہی فرمانروا و خلیفہ ہو۔“

(۵) کوئی سلطان اپنے انعتاد و سلطنت میں دوسرے سلطان کے اذن کا محتاج نہیں مگر سلطان اذن خلیفہ کا محتاج ہے کہ یہ اس کے اس کی حکومت شرعی و مرضی شرع نہیں ہو سکتی، خود آزاد کے ص ۷۹ سے گزارش کہ،  
”خلافت کی مملکت دینی نے مجبور کی کہ اپنی حکومت کو شرعی طور پر بنوادینے کے لئے مقام خلافت سے پروانہ ثبوت حاصل کرتے ہیں۔“

(۶) خلیفہ بلاوجہ شرعی کسی بڑے سے بڑے سلطان کے معزول نہیں ہو سکتا، خود جبار و سرکش قواد ترک کہ متوکل بن معصوم بن ہارون رشید کو قتل کر کے خلفا پر عادی ہو گئے تھے جب ان میں کسی کو زندہ رکھ کر معزول کرنا چاہتے خود اسے مجبور کرتے کہ خلافت سے استعفیٰ دے تاکہ عزلی صحیح ہو جائے بخلاف سلطان کہ خلیفہ کا صرف زمان سے کہہ دیا میں نے تجھے معزول کیا اس کے عزلی کو بس ہے۔

(۷) سلطنت کے لئے قریشیت درکنار عربیت بھی مشروط نہیں، بہترے غلام بادشاہ ہو سئے، خود رسالہ آزاد صفحہ ۵۵ میں ہے،

”علاموں نے بادشاہت کی سب اور تمام سادات و قریش نے ان کے آگے اطاعت کا سر جھکایا ہے۔“

اور خلافت کے لئے عزیت یا جماع جہاں قبل شرط ہے کہ فی الواقعہ و شرحہ و عامۃ الکتاب (جہاں کہ موافق اور انس کی شرح اور عامۃ کتب میں ہے۔ ت) یہاں سے خلیفہ و سلطان کے فرق ظاہر ہو گئے، نیز

کھل گیا کہ سلطان خلیفہ سے بہت نچاؤ رہا ہے۔ لہذا کبھی خلیفہ کے نام کے ساتھ لفظ سلطان نہیں کہا جاتا کہ اس کی کسر پاشی ہے آج تک کسی نے سلطان ابوبکر صدیق، سلطان عمر فاروق، سلطان عثمان غنی، سلطان علی المرتضیٰ بلکہ سلطان محمد بن عبدالعزیز بلکہ سلطان یاروق و شہید نہ سنا ہوگا، کسی خلیفہ اموی یا عباسی کے نام کے ساتھ اسے نہ پایا ہے گا، تو کھل گیا کہ جس کے نام کے ساتھ سلطان لگاتے ہیں اسے خلیفہ نہیں مانتے کہ خلیفہ اس سے بڑا والا ہے۔ یہی وہ خلافت مصطفیٰ شریعہ ہے جس کی بحث ہے، اسی کے لئے قریشیت و غیرہ اسات شرطیں لازمی ہیں عرفِ حادث میں اگر کسی سلطان کو بھی خلیفہ کہیں یا مدح میں ذکر کر جائیں وہ نہ حکم شرع کا مافی ہے نہ اصطلاح شرع کا مافی۔ جس طرح اجماع اہلسنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسرے کو معصوم مانے اہلسنت سے خارج ہے، پھر عرفِ حادث میں بچوں کو بھی معصوم کہتے ہیں یہ خارج از بحث ہے جیسے لڑکوں کے معلم تک کو خلیفہ کہتے ہیں، یہ بحث واجب الحفظ ہے کہ دھوکا نہ ہو و باللہ التوفیق۔

## فصل اول

اعادیت متواترہ سرکار رسالت و اجماع صحابہ و تابعین و ائمہ امت و مذہب مہذب اہلسنت و جماعت  
سہ شہادتیں کے روشنی ثبوت

اعادیت شریفہ کو میں جہد الاول ان کی تخریج و شان تواترہ تاؤں ان سے اتمام تقریب و وجہ احتجاج و کماؤں اس سے یہی بہتر کہ کتب عقائد و کتب حدیث و کتب فقہ سے احوال جلیلہ ائمہ کو ام و علمائے اعلام مستانوں کو ان میں وہ سب کچھ بفضلہ تعالیٰ بروحہ کافی و دانی ہے ہر وہم و وسوسہ کا کافی و شافی ہے وہی ہمیں بتا دیں گے کہ حدیثیں متواترہ ہیں ان کی تحقیق قاہرہ میں ہر طبقہ و قرن کے اجماع متعارفہ میں محالفت شکی میں خارجی معزلی گمراہ خارجی ہیں و باللہ التوفیق۔

## کتب عقائد

بسمِ حام مغنی المحن والانس عارف باللہ نجم الملتہ والدین عسقر نسفی استاد امام برہان الملتہ والدین صاحب ہدایہ رحمہما اللہ تعالیٰ نے کائنات عقائد مشہورہ بر عقائد نسفی جو سلسلہ نظامیہ و دیگر سلاسل تعلیمیہ میں عقائد اہلسنت کی درسی کتاب ہے جسے درس میں اسی لئے دکھا ہے کہ طلبہ عقائد اہلسنت سے سگاہ ہو جائیں اس کتاب میں ہے، ویکون من قریش ولا یجوز من غیرہم یعنی خلیفہ قریش سے ہو غیر قریشی جائز نہیں۔  
شرح العقائد النسفیۃ دارالاشاعۃ العربیۃ قندھار، افغانستان









اتفقت الامة على اشتراط كونہ قریشاً خلافاً  
للخواص ج لنا السنة والاجماع اما السنة فقوله  
صلى الله تعالى عليه وسلم الامة من قریش  
واما الاجماع فهو انه لما قال الانصار يوم  
السقيفة منا امير منكم امير منكم ابو بكر  
رضي الله تعالى عنه بعد ما ركبهم من قریش  
ولم يتكره عليه احد من الصحابة فكان  
اجماعاً

یعنی تمام اُمت کا اجماع ہے کہ خلیفہ کا قریش ہونا شرط  
ہے اس میں مخالفت خارجی ہیں اور اکثر معتزلی ہماری  
دلیل حدیث و اجماع اُمت ہے، حدیث تو حضور اقدس  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ خلفاء قریش  
سے ہیں، اور اجماع یوں کہ جب انصار رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم نے روز سقیفہ بنی ساعدہ مباہرہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم سے کہا ایک امیر ہم میں سے اور ایک تم میں سے  
انھیں صحابی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ دعویٰ خلافت سے  
یوں باز رکھا کہ تم قریشی نہیں (اور خلیفہ کا قریشی ہونا لازم ہے) اس پر کسی صحابی نے انکار نہ کیا تو اجماع  
ہو گیا۔

شرح فقہ اکبر میں ہے،

يشترط ان يكون الامام قرشياً لقوله صلى  
الله تعالى عليه وسلم الامة من قریش  
وهو حديث مشهور وليس المراد به  
الامامة في انقضاء اتفاق فتحيث الامامة اكبر  
خلافاً للخيار مرجح وبعض المعتزلة

یعنی شرط یہ ہے کہ خلیفہ قریشی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے فرمایا: الامة قریشی سے ہیں، اور یہ حدیث  
مشہور ہے اور اس میں امامت نماز باجماع مراد نہیں  
تو ضرور خلافت مراد ہے اس میں مخالفت خارجی ہیں  
یا بعض معتزلی۔

طریقہ حمیری میں ہے،

المسلمون لا بد لهم من امام قرشي ولا يشترط  
ان يكون هاشمياً

یعنی مسلمانوں کے لئے ضرور ہے کہ کوئی قریشی خلیفہ ہو  
اور ہاشمی ہونا شرط نہیں۔

طریقہ ندویہ میں ہے،

يكون من قریش ولا يجوز من غيرهم

خلیفہ قریشی ہو غیر قریشی کی خلافت درست نہیں۔

۲۷۷/۲	دار المعارف النجاشیہ لاہور	الفصل الرابع في الامامة	۲۷۷/۲
ص ۱۲۷	مصطفیٰ البانی مصر	نصب الامام واجب	ص ۱۲۷
۷۱/۱	مکتبہ حنفیہ کراچی	المسلمون لا بد لهم من امام	۷۱/۱
۲۹۵/۱	مکتبہ نوید رضویہ فیصل آباد	طریقہ حمیری	۲۹۵/۱
		طریقہ ندویہ	



منہم احدی

خلافت صحیح نہیں۔

ائم نووی شرح صحیح مسلم پیر ائم قسطلانی شرح صحیح بخاری اور علامہ قرطبی و علامہ سید قرطبی و علی مستری  
شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں،

هذه الاحادیث واشباهها دليل ظاهر  
ان الخلافه مخصوصه لقریش لا يجوز عقد ها  
لاحد من غیرهم وعلى هذا انعقد الاجماع  
فی من الصحابة وكذلك بعدهم ومن  
خالف فيه من اهل البدع ادا عرض باختلاف  
من غیرهم فهو محجور باجماع الصحابة  
والأئمة فمن بعدهم بالاحادیث  
الصحيحة

یہ حدیثیں اور ان کے مثل اور احادیث روشن دلیلیں  
ہیں کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے ان کے  
سوا کسی کو خلیفہ بنانا جائز نہیں، اسی پر زمانہ صحابہ  
میں یوں ہی ان کے بعد اجماع منعقد ہوا تو جن  
بعد نبیوں نے اس میں خلافت کیا یا جس نے اور کسی  
کے خلاف کا اشارہ کیا اس کا قول صحابہ و تابعین و  
علمائے مابعد کے اجماع اور صحیح حدیثوں سے  
مردود ہے۔

علامہ ابن النیر پیر حافظ قسطلانی شرح صحیح بخاری میں کہتے ہیں،

الصحابة اتفقوا على افادة المصنف  
خلافا لمن انكر ذلك والى هذا ذهب جمهور  
اهل العلم ان شرط الامام ان يكون قرشيا  
وقالت الخوارج وطائفة من المعتزلة يجوز  
ان يكون الامام غير قرشي والفرق خوار بن عمرو  
فقال تولية غير القرشي ادنى وقال ابو بكر الطيب  
لما عرج المسلمون على هذا القول بعد ثبوت  
حدیث الاثمة من قریش وعمل المسلمون به  
قرنا بعد قرن و انعقد الاجماع على  
اعتبارنا ذلك قبل ان يقع

یعنی صحابہ نے اتفاق کیا کہ حدیث الاثمة من قریش  
خلافت کا قریشی میں مقرر فرماتی ہے برخلاف اُس کے  
ہو اس کا منکر ہو، اور یہی مذہب پیر اہل علم کا ہے  
کہ خلیفہ کے لئے قریشی ہونا شرط اور خارجیوں اور ایک  
گروہ معتزلہ نے کہا کہ غیر قریشی بھی خلیفہ ہو سکتا ہے اور  
خوار بن عمرو تو یہاں تک بڑھ گیا کہ غیر قریشی کا خلیفہ کرنا  
بہتر ہے۔ ائم ابو بکر ابن الطیب نے فرمایا مسلمانوں  
نے اس قول کی طرف التفات نہ کیا بعد اس کے کہ  
حدیث الاثمة من قریش ثابت ہو چکی اور ہر قرن  
میں مسلمان اس پر عامل رہے اور اس اختلاف

سنة فتح الباري شرح البخاري باب الامراء من قریش مصطفیٰ الباني مصر ۲۳۵/۱۹  
سنة شرح صحیح مسلم صحیح بخاری كتاب الامارة قديمی کتب خانہ کراچی ۱۱۹/۲



نہ کچھ طبعیہ کو غیر قرشی خلیفہ ہو سکتا ہے لہذا حضرت امیر معاویہ نے خطبہ پڑھا کہ کوئی غیر قرشی خلیفہ نہیں ہو سکتا اور اس پر کسی صحابی و تابعی نے انکار نہ کیا تو معلوم ہوا کہ اُن سب کا یہی مذہب ہے۔

مطلب پھر اس بظاہر پھر عینی و عقلانی و قسطانی سب شروع بخاری میں فرماتے ہیں،

ان القمطانی اذا قالوا وليس من بيت النبوة ولا من قریش الذين جعل الله فيهم الخلافة فهو من اكبر تعبير الزمان وتدين الاحكام۔ جب قمطانی قائم ہو گا اور وہ زخاندان نبوت سے ہے نہ قریش سے جس میں اللہ عز و جل نے خلافت رکھی ہے تو یہ ایک بڑا تغیر زمانہ اور احکام شریعت کی تبدیل ہو گا۔

امام اہل قاضی حیا علی پھر امام ابو زریا کو ہی شروع صحیح مسلم میں فرماتے ہیں،

اشترط كونه قرشياً هو مذهب العلماء كافة وقد احتج به ابو بكر وعمر على الانصاس يوم السقيفة فلم ينكرا احد وقد عدها العلماء في مسائل الاجماع ولم ينق عن احد من السلف فيها قول ولا فعل يخالف ذكرها وكذب من بعدهم في جمع الاعصار ولا اعتداد بقول النظم ومن وافقه من الخوارج واهل البدع انه يجوز كونه من غير قریش لما هو عليه من مخالفة اجماع المسلمين۔ خلیفہ میں قرشی ہونے کی شرط جمیع علماء کا مذہب ہے اور بیشک اسی سے صدیق اکبر و فاروق اعظم نے روز سقیفہ انصار پر حجت قائم فرمائی اور صحابہ میں کسی نے اس کا انکار نہ کیا اور بیشک علمائے اُسے مسائل اجماع میں گنا اور سلف سائن میں کوئی قول یا فعل اس کے خلاف نہ نقل نہ ہوا، نویں تمام زمانوں میں علمائے مابعد سے اور وہ جو نظام معتزلی اور خارجیوں اور بد مذہبوں نے کب کہ غیر قرشی بھی خلیفہ ہو سکتا ہے کچھ گنتی شمار میں نہیں کر اجماع مسلمین کے خلاف ہے۔

شیخ عبد الحی محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں،

گفت آن حضرت جیلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیشہ ہی باشند اور خلافت در قریش یعنی سے باید کہ در ایشان باشد و جائز نیست شرعاً عقد خلافت مر غیر ایشان را و بریں منع شد اجماع در زمن صحابہ و بایں حجت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا، خلافت ہمیشہ قریش میں رہی یعنی اسی میں ہونا چاہیے اور شرعاً ان کے غیر میں خلافت کا انعقاد جائز نہیں صحابہ کے زمانہ میں اس پر اجماع ہو چکا ہے اور اسی حدیث کو

کوئٹہ مہاجرین برائے انصار

مہاجرین نے انصار پر بطور محبت پیش کیا۔ (ت)

امام جلال الدین کی تاریخ خلافت سے گزرا:

لم اور احد امن الخلفاء العبيد بين الامت  
ام متهم غيوص صحيحة لانهم غير قرشي  
میں نے اس کتاب میں خلفائے عبید سے کسی کا ذکر  
نہ کیا اس لئے کہ ان کی خلافت باطل ہے کہ وہ قرشی ہیں۔

## کتاب فقہ حنفی

فتاویٰ سراجیہ کتاب الاستحسان باب مسائل اعتقاد یہ میں ہے:

يشترط ان يكون الخليفة قرشياً ولا يشترط  
ان يكون هاشمياً  
خليفة میں شرط ہے کہ قرشی ہو اور ہاشمی ہونا شرط  
نہیں۔

اشیاء والنظر في ثلث بيان فرق بين ائمة السوء وازهرى على اكثر من وجه

فیشترط في الامم ان يكون قرشياً  
خليفة میں شرط ہے کہ قرشی ہو۔

غزاة العيون میں ہے:

يشترط نسب قرشي لقوله صلى الله تعالى عليه  
وسلم الا نعمة من قرشي  
قرشی ہونا شرط ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم نے فرمایا: خلفاء قرشی ہوں۔

در مختار میں ہے:

يشترط كونه مسلماً حراً ذكراً عاقلاً بالغاً  
خليفة ہونے کے لئے شرط ہے کہ مسلمان آزاد،

عہدہ اس دورہ آخری کتاب الحدیث تبعاً ۱۲ منہ غزلہ اس کو کتب حدیث کے آخر میں جامع بڑی حدیث ذکر کیا ہے (ت)

۱۔ اشعة الطمات شرح مشکوٰۃ باب مناقب قریش فصل اول مکتبہ نوریہ دہلی ۶۱۹/۴

۲۔ تاریخ الخلفاء خطبہ کتاب مطبعہ مجتبیٰ دہلی ص ۷

۳۔ فتاویٰ سراجیہ کتاب الاستحسان باب مسائل اعتقاد نو کشور گھنہ ص ۷۰

۴۔ الاشیاء والنظر في ثلث الفن ثالث اذاعة القرآن کراچی ۲۵۳/۲ ۶۵۴

۵۔ غزوة العيون شرح الاشیاء والنظر في ثلث الفن ثالث - - - ۶۵۴/۲ ۲۵۳

مرد، عاقل، بالغ، قادر، قرشی ہو۔

قادر قرشیؑ  
طحاوی علیہ السلام ہے،

خلیفہ کا قرشی ہونا شرط ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، خلفاء قرشی ہوں۔ اسی حدیث سے انصار نے قریش کو خلافت تسلیم کر دی۔

اشترط كونہ قرشیاً لقوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاشارة من قریش وقد سمت الانصار الخلافۃ لقریش بهذا الحديث۔  
رد المحتار میں اسی کے مثل لکھ کر فرمایا،

یعنی اسی حدیث و اتفاق صحابہ کرام سے ضراریہ کا قول باطل ہوا جو کہتے ہیں کہ خلافت غیر قریش میں لاتی ہے اور کعبہ کا جو کہتے ہیں خلافت کے لئے قرشی ہونا ضروری ہے یعنی ان دونوں گمراہ فرقوں نے اہلسنت کا خلاف کیا، اول نے غیر قرشی کی خلافت کو ادنیٰ جانا دوم نے قرشی کی خلافت کو صرف ادنیٰ سمجھا لازم نہ ہوا، اہلسنت کے نزدیک خلیفہ کا قرشی ہونا لازم ہے دوسرا خلیفہ شرعی نہیں ہو سکتا۔

وہ بیطل قول انصار یہ ان الامامة تصحیح فی غیر قریش والکعبیۃ ان القرشی ادنیٰ بہ۔

تمہید امام ابو شکر رسالی میں امام الامام سراج الامام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نص سے اس کی تخریج ہے کہ،

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا، خلافت صحیح ہے بشرطیکہ قرشی ہو نیک خواہ بد۔

قال ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ یصح امامتہ اذا کان قرشیاً براکانت او فاجر۔

### ازالہ وہم میں عبارات کتب عقائد و حدیث

بالجملہ مسئلہ یقیناً اہلسنت کا اجماعی ہے ولہذا حدیث بخاری،

اسمعو اطیعوا وان استعمل علیکم عیب حبشیؑ  
سنو اور مانو اگر حبشہ تم پر کوئی حبشی غلام عامل کیا جائے۔

۸۲/۱	طبع مجتہد دہلی	باب الامامة	سلفہ درخت
۲۳۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	"	سلفہ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار
۳۶۸/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سلفہ رد المحتار
ص ۱۵۹	دارالعلوم حنبیہ لاسانف لاہور	ابواب الخادی عشر فی الخلافۃ والامامة	سکھ تمہید ابو شکر رسالی
۲۰۵۷/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب التبع والطاعة للامام	سکھ میمن بخاری

اُس کی شرح میں علما قاطبہ ازالہ وہم کی طرف متوجہ ہوتے، شرح مقاصد میں ہے،  
 ذلک فی غیر الامام صحت الحکامۃ یہ حدیث غلط کے سوا اور حکام ماتحت کے بارے میں ہے۔  
 موافقت میں ہے،

ذلک الحدیث فی من امر الامام علی سریۃ و غیرہا۔  
 یہ حدیث اُس کے بارے میں ہے جسے کسی لشکر وغیرہ پر سرور کرے۔  
 شرح موافقت میں ہے،

یجب حملہ علی هذا فعا لتعارض بینہ و بین الاجماع، او نقول هو بما لفظ علی بسبیل الفرق و یدل علیہ انه لا یجوز کون الامام بعد اجماعاً۔  
 حدیث کو اس معنی پر حل کرنا واجب ہے کہ اجماع کے مخالف نہ پڑے، یا یوں کہیں کہ وہ بروہر ہا لفظ بطور فرض ارشاد ہوا ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ امام کا غلام ہونا بلا اجماع باطل ہے۔

ابن الجوزی نے تحقیق پھر امام بدر محمد عینی نے عمدة القاری پھر حافظ عسقلانی نے شرح بخاری کتاب الصلوٰۃ میں فرمایا،

هذا فی الامراء والعمار والاشیاء والمحدثات فان الخلافۃ فی قریش لا مدخل فیہا لغيرہم۔  
 یہ حدیث سرور اور عاقلوں کے بارے میں ہے نہ خلفاء میں کہ خلافت قریش میں ہے نہ سرور کو اس میں دخل ہی نہیں۔

یہیں فتح الباری میں ہے،

امربطاعة العبد الجہشی والامامة العظمی اما تكون بالاستحقاق فی قریش فیکون غیرہم متغلباً بہ۔  
 جہشی غلام کی اطاعت کا حکم فرمایا اور خلافت تو صرف قریش کا حق ہے تو غیر قریشی متغلب ہو گا یعنی زبردستی امیر بن نہیں دے والا۔

۲۷۷/۲	دارالمعارف النعمانیہ لاہور	شرح المقاصد الفصل الرابع فی الامامة المبحث الثاني
۲۵۰/۸	قم، ایران	شرح المواقف المصدا الرابع فی الامامة فتاوی الشریف الرضی، قم، ایران
۲۲۸/۵	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب امامۃ العبد والمولی
۲۳۹/۱۶	مصطفیٰ آبادی مصر	فتح الباری

عمدة القاری و فتح الباری کتاب الاحکام میں اسی حدیث کے نیچے ہے :

ای جعل عاملا ہاں امرامامة عامة علی البلد مثلا او فی فیہا ولایة خاصة كالامامة فی الصلوة او جباية الخراج او مبا شرة الحرب صدق کان فی من الخلفاء الراشدین من تجمع له الامور الثلاثة و من یختص ببعضها <sup>بعض</sup>

امام ابو سلیم نطانی پیر امام عینی و امام مستوفی و علی قاری نے فرمایا :

قد یضرب المثل بما لا یقع فی الوجود و هذا من ذلک و اطلق العبد المحشی بما لقع فی الامر بالطاعة و ان کان لا یتصور شرعا ان یلی ذلک ثم یقطع الرقاة قال الخطابی قد یضرب المثل بما لا یکاد یصح فی الوجود

یعنی کبھی ضرب مثل میں وہ بات کہی جاتی ہے جو واقع نہ ہوگی، یہ حدیث اسی قبیل سے ہے، حبشی کا ذکر حکم اطاعت میں مبالغہ کے لئے فرمایا اگرچہ حبشی غلام کا ولی خدا شرعاً مقصور نہیں، مرقاة کے الفاظ یہ ہیں معانی سے ہا کسی سبب مثل میں وہ بات کہی جاتی ہے جو واقع نہ ہوگی۔ (ت)

اشعة اللغات میں ہے :

ذكر عبد برائے مبالغہ است برویہ قول آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر کہ بنا کند مسجد سے اگرچہ مثل آشیانہ کنجشک و مرصعہ ہرگز مثل آشیانہ کنجشک نباشد لیکن مقصود مبالغہ است یا مراد نائب خلیفہ است

غلام کا ذکر بطور مبالغہ ہے حضور علیہ الصلوٰۃ و السلام اس ارشاد کے طور پر جو مسجد بنائے اگرچہ چڑیا کے گھر نیلے کی مثل ہو، حالانکہ مسجد ہرگز چڑیا کے گھونسلے کی مثل نہیں ہوتی، لیکن مقصود مبالغہ ہے یا خلیفہ کا کوئی نائب مراد ہے (ت)

۲۳۹/۱۶	مصطفیٰ ابابلی مصر	سہ فتح الباری	بابہ السمع والطاعة
۲۴۰/۱۶	" "	سہ فتح الباری	" "
۲۴۶/۷	کتاب الامارة الفصل الاول مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	سہ مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح	" "
۳۰۱/۳	مکتبہ ذریعہ رضویہ سکر	سہ اشعة اللغات	کتاب الامارة الفصل الاول

عمدة القاری و کتاب الدراری و مجمع البحار میں ہے ۱

هذا في الامراء والعمال دون الخلفاء لان  
الحبشي لا يتولى الخلافة لان الائمة من  
قریش ہے

مستب پھر ابن بطل پھر ابن حجر نے فتح میں کہا:  
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم اسمعوا و  
اطيعوا الا يوجب ان يكون المستعمل للعبد  
الا امام قرشي لما تقدم ان الامامة لا تكون الا  
في قریش ہے

فتح الباری و ارشاد الساری و مرقاۃ قاری میں ہے ۱  
و لفظ لھا و ان، استعمل علیکم عبد حبشی ای  
وان استعمله الامام الاعظم علی القوم لان  
العبد الحبشي هو الامام الاعظم فان الائمة  
من قریش ہے

مجمع البحار الانوار میں ہے ۱  
شرط الامام العربیة و انقرشیة و لیس فی الحدیث  
انہ یكون اماما بل یفوض الیہ الامام امرا من  
الامور ہے

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) بلکہ خود حدیث صحیح میں اس معنی کی تصریح صریح موجود جس کا بیان فصل سوم میں  
آئے گا ان شاء اللہ العزیز الودود۔

۱/۲۳۲ عمدة القاری کتاب الاحکام باب السمع والطاعة ادارة الميمنية دمشق  
۱/۳۴۰ فتح الباری شرح البحاری باب السمع والطاعة مصطفیٰ البابی مصر  
۶/۲۴۶ مرتقات المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح کتاب الامارة العسل الدول مکتبہ جیبیہ کونڑ  
۱/۳۳۰ مکہ مجمع بحار الانوار تحت لفظ جدد مکتبہ دار الایمان مدینہ منورہ

بالجمله دربارہ خلافت ہر طبقہ اور ہر مذہب کے علمائے اہلسنت ایسا ہی فرماتے آئے یہاں تک کہ اب دورِ آخر میں مولوی عبد الباقی صاحب کے جدِ اعلیٰ حضرت ملک العلماء بجز العلوم عبد العلیٰ لکھنوی فرنگی علی رحمہ اللہ تعالیٰ نے شرح فقہ اکبر سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں خلافتِ صدیقی پر اجماع قطعی کے منقذ ہونے میں فرمایا،

باقی ماند کہ سعد بن عبادہ از بیعت مختلف ماند یا میگویم  
کہ سعد بن عبادہ امارت خود می خواست و ایس  
مخالفت نص است چہ حضرت صلے اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم فرمودہ اند الانتم من قریشی ائمہ از قریش اند  
پس مخالفت او در اجماع قدح ندارد چہ مخالفت  
مردانہا سے صحابہ نبود بلکہ مخالفت اجماع و اہ اعتبار  
ندارد بلکہ

باقی رہا یہ کہ سعد بن عبادہ نے بیعت نہ کی، تو ہم  
کہتے ہیں کہ سعد بن عبادہ اپنے لئے خلافت کے  
خواہشمند تھے ان کی یہ خواہش نص کے خلاف تھی  
کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے کہ تم  
قریش میں سے ہوں گے ہذا ان کی مخالفت اجماع پر  
اثر انداز نہیں ہے کیونکہ یہ محض صحابہ کرام کی رائے کی  
مخالفت تھی بلکہ جماع کی مخالفت تھی جس کا اعتبار نہیں ہے۔

پھر خلافتِ غزوئی پر انعقاد اجماع میں فرمایا،  
ہم صحابہ برآں علی کردند و بیعت حضرت امیر  
عمر کردند و دریں ہم کسی مخالفت نکرد و سوائے سعد بن  
عبادہ لیکن مخالفت او مخالفت نص بود چہ امارت  
خود میخواست چنانچہ دانستی ہے

— یہ روایت پر عمل کیا اور امیر المومنین عمر فاروق  
روایت کی کہ اس میں بھی سوائے سعد بن  
عبادہ کے کسی مخالفت نہ کی کہ ان کی مخالفت نص خلاف  
تھی یہ اپنے لئے امارت کے خواہشمند تھے یا اگر اپنے جان لیوا  
اب سب سے اخیر دور میں حضرت مولانا فضل رسول صاحب مرحوم اپنی کتاب عقائد المتعقبات المتعقبات میں

فرماتے ہیں،

لیست شرط نسب قریشی خلافاً لکثیر من المعتزلة  
ولا لیست شرط کونہ ہاشمیہ خلافاً للہد واقضی  
خلیفہ کا قریشی النسب ہونا شرط ہے بر خلاف بہت  
معتزلیوں کے، اور ہاشمی ہونا شرط نہیں بر خلاف  
واقضیوں کے۔

عبد الباقی لیدر عبد الماجد صاحب کے دادا کے دادا ۱۲۱۱ھ میں علی لکھنوی مفتی عز

میں شرح الفقہ اکبر لکھنے والے فرنگی علی

سے ” ” ” ” ” ” ” ”

حضرت مولانا عبد القادر صاحب بدایونی مرحوم اپنے رسالہ عقائد احسن الکلام میں فرماتے ہیں ،  
فعتقد انه يجب على المسلمين نصب امامهم بالسنن كاعتقدهم في مسائلهم من قرشي غيبة  
من قرشي له قائم كرافض ہے ۔

## فروع دیگر از کتب عقائد

علامہ سعد الدین قنبر زانی شرح عقائد میں فرماتے ہیں ،

ما قيل فعلى ما ذكر من ان مدة الخلافة  
ثلاثون سنة يكون الزمان بعد الخلفاء الراشدين  
حاليا عن الامام فتعصى الامة كلهم ، قلنا  
المراد بالخلافة الكاملة وليس فعل الخلافة  
تنقص دواب الامامة ، على ان الامامة اعم  
لكن هذا الاصطلاح لم يحدد من القوم ولما  
بعد خلفاء العباسية (مرشك) ملخصا  
ختم ہو گئی امامت بعد کو رہی ، اور واجب نصب امام ہی تھا تو امت گنہگار نہ ہوئی یہ اس پر مبنی ہو گا کہ امامت  
خلافت سے عام ہے مگر ہم نے قوم سے یہ اصطلاح نہ پائی ، بہر حال جب سے خلفا سے عباسیہ نہ رہے  
مرشک ہے کہ اس وقت سے نہ کوئی امام ہے نہ کوئی خلیفہ ، تو اعتراض نہ اٹھا انتہی (ملخصاً) ۔  
اقول ادلاً صحیح جواب ادل ہے اور اشکال کا جواب خود علامہ کے کلام سے آتا ہے اس وقت  
نظر اس پر نہ کہی تھی ۔

ثانیاً امامت بیشک عام ہے جس کا بیان ہم کر چکے ہیں ایشاء اللہ ۔ نیز علامہ موصوف شرح مقاصد میں  
اسی اعتراض کو ذکر کر کے بہت صحیح دواخیج جواب سے دفع فرماتے ہیں ؛  
فان قيل لو وجب نصب الامام لسزم ان كل واحد من المسلمين واجب نصب امام واجب بوجوبه او كثر

عن ذكره في الرواية (بشارة الله تعالى) کے پر ادوا ۱۲ حشمت علی قادری دہلوی لکھنؤی غفرلہ

سے احسن الکلام

سے شرح العقائد لنفسیہ

دارالاشاعت قندھار ، افغانستان

ص ۱۱۰ و ۱۱۱

طابق الامّة في أكثر الأعصار على ترك  
الواجب لاستفاء الامام المتصّف بما يجب  
من الصفات مبعاً بعد انقضاء الدولة  
العباسية قداماً يدرم الضلالة لوتركوا عسى  
قدراً واحتياطاً لا يجوز واضطراباً  
جواب دیں گے کہ گراہی تو جب ہوتی کہ ان کے بعد اُمت نصیب امام پر قادر ہوتی اور قصداً ترک کرتی، مجز و  
مجبوری کی حالت میں کیا الزام ہو۔

یہی مضمون مولوی علی الخیالی میں ہے حدیث مجز و اضطراب ان کر کے کہا،

وبهذا الحديث يندفع الاشكال بعد الخفاء  
المراشد بين والعباسية أيضاً۔  
یعنی خلفائے عباسیہ کے بعد تمام عالم سے خلافت  
ضرور موقوف رہے مگر اُمت پر الزام نہیں تاکہ عذر مجبوری

موجود ہے۔

شرح عقائد امام نسفی پھر تعلیقات المسایرة للعلامة قاسم الخلیفی تلمیذ الامام ابن لہام رحمہ اللہ لکھے  
میں ضرورت خلیفہ بآئی کہ دین دُنیا کے رُک سارے انتظام کا وہ ضرور ہے پھر فرمایا،  
فان قيل فليكتف بذی شؤكة له الرياسة  
العامة اما ما كان او غير امام فان انتظام  
الامر يحصل بذات كفا في عهد الاترالت  
قلنا نعم يحصل بعض النظام في امر الدنيا  
ولكن يحتل امر الدين وهو المقصود  
الاهم  
یعنی اگر کوئی کہے کہ انتظام ہی کی ضرورت ہے تو ایک  
عام ریاست واسلے پر کیوں نہ قناعت ہو جائے وہ  
خلیفہ ہو یا نہ ہو کہ انتظام اس سے بھی حاصل ہو جائیگا  
جیسے سلطنت ترکی سے کہ خلافت نہیں اور انتظام  
کر رہی ہے پھر خلیفہ کی کیا ضرورت، تو ہم جواب دیں گے  
ہاں ایسی سلطنتوں سے دنیاوی کاموں کا کچھ انتظام  
چل جائے گا مگر دینی کاموں میں خلل آئے گا وہ بے خلیفہ نہ رہیں گے اور دین ہی مقصود اعظم ہے۔

لہذا ترکی سلطنت یا اور بادشاہیاں کافی نہیں خلیفہ کی ضرورت ہے، کیا ان سے بھی صاف نص کی

مع شرح المقاصد الفصل الرابع في الامامة البحث الاول في نصب الامام دار المعارف الشامية لاہور ۲/۱۳۵  
سے مولوی علی الخیالی مطبع ہندوپریس دہلی ص ۲۵۷  
سے شرح العقائد النسفی دار الاشاعت قندھار افغانستان ص ۱۱۰

حاجت ہے واللہ الحجة البالغة۔

تبلیغ : اسی نوع سے ہے وہ حدیث کہ صد کلام میں امام خاتم الحفاظ سے گزری کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خلافت جب نبی عباس کو پہنچے گی طور مہدی تک اور کو نہ ملے گی۔ ظاہر ہوا کہ مسلمانوں سے آج تک اور آج سے ظہور حضرت امام مہدی تک کوئی غیر عباسی خلیفہ نہ ہوگا جو دوسرے کو خلیفہ مانے حدیث کی تکذیب کرتا ہے یہ حدیث اپنے طرق حدیدہ سے حسن ہے اسے طبرانی نے معجم کبیر میں امام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا، اور دہلوی نے مسند الفردوس میں انھیں سے بسند دیگر اور دار قطنی نے افراد میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مرفوعاً اور خطیب نے بسند خلفاء حضرت جبرائیل سے مرفوعاً اور حاکم نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے، حدیث طبرانی کے نفعیہ ہیں۔

لکنہا فی ولد علی صنواہی حتی یسلموها الی الدجالؑ  
ہاں خلافت میرے چچا میرے باپ کی جگہ عباس کی  
نہ لاد میں ہے یہاں تک کہ اُسے سپرد دجال کریں گے۔

اس حدیث ابن مسعود میں ہے،

لا تذهب الایام وانیبالی حتی یصلک من جبل  
من اهل بیتک یو علی اسمہ و اسلمہ  
ابیہ اسم ابی فیملوہ قسطا وعدلا کما ملئت  
جودا و قسطا  
شب و روز گزرنے کے بعد وہ خلافت کو میرے  
اہل بیت سے ایک مرد کے سپرد کریں گے جس کا نام  
میرا نام ہوگا اور اس کے باپ کا نام میرے باپ  
کا نام، وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا

جس طرح ظلم و ستم سے بھر گئی تھی یعنی حضرت امام مہدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

امام خاتم الحفاظ نے اس حدیث سے استناد اور اُس پر اعتماد کیا کما تقدیر (جبکہ جو مجھے  
گزارات) یہ ہیں تقریباً پچاس حدیثیں اور کتب عقائد و تفسیر و حدیث و فقہ کی بارہ سے جہاں تھیں۔ سننی  
یا انصاف کو اسی قدر کافی دہاتی ہیں۔ واللہ الحمد والحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ  
علیٰ سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ و ابنہ و حوزہ اجمعین۔

## فصل دوم

### خطبہ صدارت مولوی فرنگی محل میں ۱۵ اسطری کارگزاری کی ناز برداری

(۱) مسلمانوں نے دیکھا خلافت کے لئے شرط قرشیت پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سوائے حدیثیں، صحابہ کا اجماع، تابعین کا اجماع، اُمت کا اجماع، جملہ اہلسنت کا عقیدہ، ائمہ و اکابر حنفیہ کی کتب عقائد میں تصریحیں، کتب حدیث میں تصریحیں، کتب فقہ میں تصریحیں ایسے عظیم الشان جلیل البرہان اجماعی قطعی یقینی مسئلے کو فرنگی محل کا حید صدارت میں صرف شافعیہ کی طرف نسبت کرنا اور حنفیہ میں فقط بعض کے کلام سے وہ بھی تصریح نہیں، غوی سے کجے جانے کا ادعا کرنا کس درجہ خلافِ دیانت و انولسے عوام سے۔

(۲) تمہید میں تو اُنس پر خود حضرت سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نص صریح مذکور، شاید امام اعظم کا نص بھی کسی مقلد حنفی کا غول سے کلام ہوگا۔

(۳) اُس پر نقول قاہرہ اجماع کو یوں گرانا کہ بعض بے اجماع نقل کیا، کیسی تبلیہ ہے۔

(۴) یہ کہنا کہ ابتدائے اُس کے قاضی عیاض سے منقول ہے مگر ثبوت اجماع مشکل ہے، ثقات ائمہ کی تکذیب کا اشارہ ہے، امام اہل ثقت عدل قاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ سے پہلے ائمہ نے اُس پر اجماع نقل کیا، بعد کے علماء نے نقل کیا سب نے مقبول و مقرر رکھا کسی نے اُس میں خلل اہلسنت کا پتہ نہ دیا معاذ اللہ یہ سب جھوٹے ہیں اور فرنگی محل سچے۔

(۵) جب نقول ائمہ مرہود و نامعتبر ٹھہری تو آپ ہی ہزاروں اجماعوں کا ثبوت مشکل بلکہ ناممکن ہو جائیگا کہ آخر قرآن و حدیث نے فرمایا نہیں کہ بعد عصر نبوت غلوں غلوں مسئلہ پر اجماع ہو گا ہم نے اہل اجماع کو دیکھا تک نہیں، نہ وہ سب مل کر اپنے اجماع کی دستاویزی رجسٹری کرا لگے اب نہ دیں مگر نقول ائمہ وہ ان تازہ لیڈروں کو مقبول نہیں، پھر ثبوت اجماع کی صورت ہی کیا رہی۔

(۶) جب وہ نقل اجماع میں تم تو نقل اقوال خاصہ میں کیوں معتد ہوں گے، فقہ بھی گئی، یہ وہاں بیسہ غیر مقلدین کی تعظیم و تکریم اور جلسوں میں اُن کی صدارت و تقدیم کی شامت ہے کہ وہی غیر مقلد کا مسئلہ آگیا ع

قیاس قاسد و اجماع بے اثر آمد

(قیاس قاسد ہے اور اجماع بے اثر ہے۔)

(۷) امام اجل قاضی حیا متی نے ابتدائے دعویٰ اجماع نہ کیا بلکہ یہ فرمایا کہ علمائے کرام نے اُسے مسائل اجماع میں لگنا تو ان سے ابتدائے بتانا تکذیب و گستاخی کی انتہا تک نہ پہنچا ہے۔

(۸) صدر اسلام میں ڈیڑھ سو برس تک تصانیف نہ ہوئیں، پھر اٹلی صدیوں کی ہزاروں کتابیں مفقود ہوئیں، اب صدیوں کے مسائل اجماعیہ میں سب سے پہلے جس امام کے کلام میں نقل اجماع نظر آئے اسی کے سر نہک دیا جائے کہ ابتدائے ان سے معلوم ہوتی ہے کتنا آسان طریقہ رد اجماع کا ہے۔

(۹) انہی کرام اُنس پر صحابہ و تابعین و سلف صالحین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع سے اب تک تمام اہلسنت کا اجماع جاتے، اور اسی بنا پر کتب عقائد میں اُسے قطعیہ یقینیہ فرماتے ہیں اُس کے مقابل اگر کسی صحابی سے کوئی اثر ملے تو اُردہ الاعتقاد اجماع سے پہلے کی گفتگو ہے اُس سے نقص اجماع حقون خالص ہے یوں ہی اگر تاریخ معلوم نہ ہو اور اگر بعد کی ہے اور سند صحیح نہیں تو پھر بنی برود اور صحیح و قابل تاویل ہے تو وہ ابی تاویل و نہ شاذ وایت اجماع کے مقابل قطعاً معطل ذکر الہ اُنس سے اجماع باطل۔

(۱۰) قریش میں عصر خلافت کے احادیث بیشک متواتر ہیں بہت متکلمین کی نظر احادیث پر زیادہ وسیع نہ تھی کہ وہ دوسرے انہوں نے خبر احادیث کو ساتھ ہی قبول صحابہ سے قطعی یقینی بتا دیا مگر مسند سے گزرا کہ حافظ احادیث امام مستقل نے ایک حدیث الانہ منہ بیش کہ چالیس کے درجہ میں برکرم سے مروی دکھا دیا اور اس میں مستقل رسالہ تصنیف فرمایا جس کا نام امام بخاری نے مفادہ مسند میں لفظ العیش فی طرق حدیث الاثمة صنف قریش بتایا یہ حدیث صحابہ کرام میں یقیناً تواتر کا ہے یہ ایک حدیث کا حال تھا اسی مدعا پر اہل احادیث علاوہ۔

(۱۱) اُنس سے قطع نظر کچھ تو اس قدر تواتر کل کی قاصر کتابوں سے بھی نظر آ رہا ہے کہ وہ بنا شبہ مشہور اور بالذکر عدیدہ و طرق کثیرہ بہت صحابہ کرام سے ماثورہ اور برابر صدر اول سے امت مرحومہ میں احتجاج و عمل کیلئے مقبول و منظور، پھر اس کے خاص الفاظ کے احاد سے ہونے کا ذکر جس کا باب اب علا سے عقائد موقوف و شرح مفادہ و شرح موقوف وغیرہ میں دے چکے کیا انصاف ہے۔

(۱۲) انہی نے الاثمة من قریش سے استدلال فرمایا اور جن محل باللام کے افہام استغرق سے اتمام تقریب فرمادیا اسے الخلافۃ فی قریش سے بدلنا اور القضاء فی الانصار سے نقص کرنا کیا مقصد ہے دیانت ہے۔

(۱۳) حدیث صحیح لا یرال هذا الامر فی قریش مابقی میں اس

اثبات (خلافتِ بیستہ قریش کے لئے) جب تک دنیا میں دو آدمی بھی ہیں۔ ت۔ سے استدلال امر کا کیا رہا، کیا کسی حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ:

لا يزال هذا القضاء في الانصار وهذا الاذان **بیشہ عہدۂ قضا انصار میں اور عہدۂ اذان حبشیوں میں** فی الحبشة ما بقى من الناس اثنتی۔ **وہ ہے جب تک دنیا میں دو آدمی بھی رہیں۔**

جب امر فرما چکے کہ صحابہ کرام نے حدیث سے حصر کجا اور اسی پر عمل فرمایا تو صحابہ کے مقابل اپنی چڑگیوں نکال کر کیا شان دین ہے۔

(۱۶۹۱۵) **محققین اہلسنت** عموماً اور امام ابو بکر باقلانی کی طرف خصوصاً اس نسبت کی جرات کر قریشیت کی شرط سے بالکل مدول کرتے ہیں کس قدر دودخ میزہ ہے اکابر ائمہ و اعظم علماء اجماع صحابہ اجماع تابعی اجماع امت فعل فرما رہے ہیں، مآخذ ان خلافتِ صرف خارجیوں معزلیوں کا خلافت بتاتے ہیں، مخالفت میں خزار و کعبی و دیگر اہل حق کے قول نقل کرتے ہیں معاذ اللہ، اگر تمام محققین اہل سنت دورِ گناہ صرف امام سنت باقلانی کا خلافت ہوتا تو خارجیوں معزلیوں کو مخالفت بتایا جاتا، دو گناہوں کا نام ان کے نام نامی سے زیادہ پیارا، اور قابلِ ذکر عظمت و لاتما کہ انھیں چھوڑ کر ان دو کا نام گمایا جاتا۔ شرح عقائد السننی کے الفاظ تو آبِ زور سے لکھنے کے ہیں کہ لم یخالفت الا الحوارج وبعض المعتزلة۔ سنن میں کسی نے خلاف کیا سوا خارجیوں اور بعض معزلیوں کے۔ تمام نقول، اجماع کا یہی مطلب ہے مگر اس میں محققین اہلسنت و امام باقلانی کی طرف اس نسبتِ ظالم کی روشِ ترغیب ہے و لہ الحمد اجلہ اکابر ائمہ اہلسنت ائمہ کلام و اکابر حدیث و اعظم فقہ سب کے ارشادات پس پشت ڈالنا اور ایک متاخر مورخ ابن خلدون کے قول بے سند پر (جس کے مذہب کی بھی کوئی ٹھیک نہیں نہ تاریخ نویسی کے سوا کسی علمِ دینی میں اس کا نام زبانوں پر آتا ہے) سرمنڈا جیٹا کیا شرط دین پرستی ہے اجلہ ائمہ جہادۂ ناقدین کو نہ معلوم ہوا کہ خود امام سنت باقلانی و محققین اہلسنت اس مسئلہ میں مخالفت ہیں برابر اجماع نقل فرماتے رہے مسئلہ پر جو ہم و یقین فرمایا کہ اہل خلافت کو خارجی معزلی بدعتی کہتے رہے مگر آٹھویں صدی کے اخیر میں اس مورخ کو حقیقت حال معلوم ہوئی کہ اس میں تو محققین اہلسنت و امام سنت مخالف ہیں۔

(۱۶) طرزیہ کہ ابن خلدون نے اتنا کہا تھا،

صحیح بخاری	کتاب الاحکام	تھری کتب خانہ کراچی	ص ۵۴-۱۰
صحیح مسلم	کتاب الامارۃ	" " "	۱۱۹/۲
شرح عقائد السننیۃ	دار الاشاعت العربیہ قندھار افغانستان		ص ۱۱۷

اشتبہ ذلک علی کثیر من المحققین یہ بہت سے محققوں کو اس میں شبہ لگا۔  
 فرنگی علی تحریر نے ”شبہ لکنا اڑادیا“ اور ”کثیر“ کا لفظ گھسا دیا، اسے یوں بنایا کہ محققین عدول کرتے ہیں یعنی  
 ان کا عدول، انرا وہ اشتباہ نہیں بلکہ ازراہ تحقیق ہے اور وہ جو اس شرط پر قائم رہے یعنی تمام اہلسنت وہ تحقیق سے  
 عاری ہیں۔

(۱۸) ابن دونوں سے بڑھ کر چالاک یہ کہ فرنگی علی تحریر نے محققین کے ساتھ لفظ ”اہلسنت“ بڑھایا  
 یہ لفظ ابن خلدون کی عبارت میں نہیں، وہ خدا جانے کی کو محققین کہہ رہا ہے، انہ فرمایا چلے کہ اس میں مخالفت  
 خارجی ہیں یا معتزلی تو انہیں میں سے کسی فرنگی کو محققین کہا اور ظاہرًا معتزلہ کہہ کر دوبارہ خلافت جو مضمون اُس نے  
 نقل کیا وہ ضرار بن عمرو معتزلی ہی کی مخالفت کا مزید، نہیں نہیں بلکہ اُس سے بھی کہیں رائے ہے ناشکی الخ  
 اللہ تعالیٰ۔

(۱۹) ابن خلدون کی حالت عجیب ہے اُس کے کلام سے کہیں اعتزال کی بُرائی ہے کہیں نحر یا نہ اسباب  
 پرستی کی بھلک پائی جاتی ہے، اولیائے کرام کا صاف دشمن ہے، اُن کو رافضیوں کا مقلد بتاتا ہے، کہتا ہے  
 اُن کے دلوں میں رافضیوں کے اقوال رچ گئے اور اُن کے ماہب کو یہ بنا دینے میں تو غل کیا یہاں تک کہ  
 طریقت کا سلسلہ علی تک پہنچا۔ وہ کہنا انہوں نے حسن لدی کو حرقہ پہنایا اور اُن سے اُن کے پر جنید تک پہنچا  
 اس شخص علی اور ان کی اور باتوں سے سمجھا جاتا ہے کہ یہ رافضیوں میں داخل ہیں، و لہذا رافضیوں کی طرح  
 ایک امام مہدی کے انتظار میں ہیں جس کے آنے کی کچھ صحت نہیں، اسی طرح اقطاب و ابدال کا ایک وقت منکر ہے  
 اہلسنت میں بھی اولیاء کے مقلد رد افض ہونے کا شعر ہے کہ جس طرح رافضیوں نے ہر زمانے میں ایک امام باطن  
 اور اس کے نیچے فقہا مانے ہیں، یوہی اُن سے سیکھ کر صوفیہ نے ہر دور میں ایک قطب اور اس کے ماتحت  
 ابدال مقرر کیے ہیں، حالانکہ احادیث مرفوعہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ جن کے بیان  
 میں امام جلال الدین سیوطی کا ایک رسالہ ہے حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیگر اجلہ اقطاب کرام

عہدہ دور کیوں جانیے اپنے ان معکم مولوی عبدالحی صاحب کا فتاویٰ جلد اول طبع اول ص ۷۷ اور خود اپنا مجمع کردہ  
 فتاویٰ قیام ص ۳۰۶ ملاحظہ کیجئے۔ علامہ عبد الرحمن حنفی معتزلی معروف بہ ابن خلدون ۱۳ عبید الرضا حسمت علی  
 رضوی غفرلہ۔

لے تاریخ ابن خلدون فصل فی اختلاف الامۃ فی حکمہ المنصب شرطہ بہتہ الاعلیٰ مطبوعہ بیروت ۱۹۴/۱

قدست اسرار ہم سب سے اعلیٰ و ابدال کی حقیقت تو اتر ہے یہ نہی کوئی سا صاحب سلسلہ ہے جس کا سلسلہ  
امیر المومنین علیؑ تک نہیں پہنچتا تو وہ ان تمام حضرات اکابر کرام کو معاذ اللہ دین میں مخترع اور رافضیوں کا متبع بلکہ  
سلک روافض میں مسلک ٹھہراتا ہے، مومنات اسلام کا راز ہر لی صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا وحشی جو بتایا  
ہے، اور یہ کہ امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جہاد پر بھیجے وقت انھیں وحشییت پر اور انجھار دیا  
کیونکہ وحشی ہی قوم کا ملک وسیع ہوتا ہے، نیز کہتا ہے صحابہ وحشی جہنم کے سبب لکھا ٹھیک نہ جانتے تھے،  
کھائے قرآن عظیم جا بجا غلط لکھا ہے، اور اولیاء کو جادو گروں کے علم میں رکھنے کے لئے کہا جو کسی کو اپنی کرامت  
سے قتل کرے وہ صاحب کرامت قتل کیا جائے گا جیسے سائر کو اپنے مکر سے قتل کرے۔ اجلہ اکابر مہربان خدا  
کو ہم بنام حتی کہ شیخ الاسلام ہر وی کو لکھتا ہے کہ یہ معلولی تھے اور یہ کفر انھوں نے روافض اسمعیلیہ سے سیکھا  
الی غیر ذلک من ہفواتہ الثنیعة (اس کے علاوہ اس کے بہت سے بڑے ہفوات ہیں) اور پھر تشریح  
کے لئے یا خود اپنے حال سے ماواقفی کے باعث جا بجا سنیت و اعتقاد اولیاء کا انکار بھی کرتا ہے جس نے تحقیق  
و شیخ الاسلام امام ہر وی کی طرف کفر میں تقلید روافض نسبت کر دی وہ اگر محققین و امام باقری کی طرف ہرعت  
میں تقلید خوارج نسبت کر دے یہ کی بعید ہے، ہن عقب ان دھیان سنت سے کہ تمام اکابر ائمہ و علماء اہل سنت  
کے ارشادات عالیہ پر پانی پھیرے کے لئے ایک ایسے مروت کا دھڑا میں تھیں، کیا آئیہ کر کہ نفس للظالمین  
بدن لا (ظالموں کو کیا ہی بُرا بد ملات) یہاں وارد نہ ہوگی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم  
غافل اس نسبت مخترع سے بھی اسے صوفیہ کراہ پر چڑھ کر لی منظور ہے وہ بھی شرعاً قریشیت کو اجماعی مانتے  
ہیں خود اسی شخص نے اسی مقدمہ تاریخی فصل فاطمی میں ان اکابر کرام سے نقل کیا،

قالوا لما کان امر الخلافة لقریش حکما یعنی صوفیہ کو ہونے فرمایا خلافت خاص قریش کیلئے  
شرعیاً بالاجماع الذی لایوہنہ انکاروں ہونا عام شرعی ہے ایسے اجماع سے ثابت جو  
لم یزاول علمہ الخ۔ تا واقعہ ناشناس کے انکار سے سمست نہیں

ہو سکتا

لہذا محققین و امام سنت کا خلاف بتایا کہ ان کی تکذیب ہو۔

(۲۰) نہیں نہیں بلکہ اس کا راز اور ہے خود اسی بحث سے روشن کہ وہ آپ جتدع اور خوارج کا

سنة القرآن الکریم ۱۸/۵۰

سنة مقدمہ ابن خلدون فصل فی امر الفاطمی موسسة الاطمی لطبوعات ہرروت ۳۲۲/۱

تبع اور اجماع صحابہ کرام کا غارق، اور قرار دے دینے کا موافق ہے، اس نے وہاں شرائط خدمت میں کہا،  
 اما النصب القرشي فلاجماع الصحابة على قرشيت کی شرط اس لئے ہے کہ صحابہ کرام اسے اس  
 ذلك

پھر اس اجماع کی غشا و مستند حدیثیں ذکر کیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، الاثمة من  
 قریش کے خلفاء قریشی ہوں۔ اور فرمایا،

لا يزال هذا الامر في هذا الحق من قریش کے خلاف ہمیشہ قریش میں رہے گی۔

اور کہا اس پر دلائل بکثرت ہیں، پھر آہستہ آہستہ رد احادیث و اجماع کی طرف سرکا کر،

لما ضعف امر قریش وتلاشت عصبیتهم جب قریش میں ضعف آیا اور ان کی محبت جاتی رہی  
 فاشتبه ذلك على كثير من المحققين حق تو بہت محققوں کو یہاں شبہہ لگا یہاں تک کہ  
 ذهبوا الى نفي اشتراط القرشيت لفي شرط قریشیت کی طرف گئے۔

یہاں دونوں پہلو دیکھیے، اشتباہ کہا جس سے مفہوم ہو کہ ان کو غلطی پر جانتا ہے اور انھیں  
 محققین کہا جس سے مترشح ہو کہ ان کے زلم کو تحقیق مانتا ہے پھر ان کے دو شبہہ ذکر کئے ایک اسی حدیث  
 درباره غلام حبشی سے جس کے حوالہ غلام احمد کے لڑکے اور اس پر آیا وہ غلام ان شاء اللہ تعالیٰ آگے  
 آتا ہے اس نے جواب خدائی اختیار کیا کہ یہ مباغۃ بطور فرض ہے، دوسرا شبہہ اس روایت سے کہ  
 امیر المومنین فاروق سے مروی ہوا،

لو كان سائر مولی ابی حذافۃ حیالو لیتۃ ابو بکرؓ کے غلام آزاد شدہ سالم زندہ ہوتے تو  
 میں ضرور ان کو والی بناتا۔

یا فرمایا، لہذا خدمتی فید ابطلۃ ان پر مجھے کوئی نہ گمانی نہ ہوتی۔

اس کا کھلا ہوا روشن جواب تھا کہ امیر المومنین نے فرمایا ہے لولیتہ میں انھیں ولی کرتا، نہ کہ  
 استخففتہ میں انھیں خلیفہ کرتا، والی ایک صوبہ کا بھی ہوتا ہے ایک شہر کا بھی ہوتا ہے جسے خلیفہ مقرر فرماتے  
 تو اسے یہاں سے کیا علاقہ، اس روشن جواب کو چھوڑ کر اولیٰ تو یہ جواب دیا کہ ہذا حب الصحابی لیس نتیجۃ  
 یعنی یہ اگر ہے تو عمر کا قول ہے اور عمر کا قول کچھ حجت نہیں۔ شان فاروقی میں یہ کلمہ جیسا ہے اہل ادب پر  
 ظاہر ہے جن کی نسبت خاص حکم حضور پر نور مسیہ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے۔

اَقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي ابْنِي بَكْرٍ وَعَمْرٍا  
اُن دو کی پیروی کرو جو میرے بعد ہوں گے ابوبکر و عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

یہاں تک تو یہی تھا آگے دوسرے جواب کے تیسرے دیکھئے، کہتا ہے:

و ايضا مولی القوم منهم وعصبية الولاد حاصلة  
لنساء في قریش وهي الفائدة في اشتراط النسب  
وصراحة النسب غير محتاج اليه اذ الفائدة  
في النسب انما هي العصبية وهي حاصلة من  
الولاد  
یعنی دوسرا جواب یہ کہ کسی قوم کا آزاد شدہ غلام انھیں  
میں سے ہے اور اس دشتہ واد کے باعث قریش  
سالم کی حیثیت کرتے اور یہی قومی حیثیت شرط نسب کا  
خاندان ہے صاف نسب کی حاجت نہیں کہ وہ تو اسی  
حیثیت کی غرض سے ہے اور حیثیت اپنے آزاد  
کئے ہوئے غلام کی بھی کر سکتے ہیں۔

لقد انصاف، دکھانا تو یہ ہے کہ جو شرط قریشیت نہیں مانتے ان کے شبہہ کا جواب دے رہا ہے اور  
جواب وہ دیا جس نے شرط قریشیت کو اکھاڑ پھینکا کہ نسب کی کوئی حاجت نہیں قومی حیثیت سے کام ہے جس طرح بھی ہو  
پھر بھی قریشیت کا کچھ دور انکار کھا کہ قریشی نہ ہو تو اس کا آزاد کردہ غلام تو ہو اگرچہ یہاں اس میں بھی کلام ہے سالم  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ابو حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آزاد فرمایا وہ ان کے غلام تھے مگر ان کی بی بی شیبہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہا کے غلام تھے انھیں نے آزاد کیا اور وہ انصاریہ ہیں نہ کہ قریشیہ۔ ہاں براہ حوالات و دوستی مولی ابی حذیفہ  
کہلاتے ہیں، ابو حذیفہ نے ان کو متبنی کیا تھا اور اپنی بھتیجی خاطر سے ان کی شادی کر دی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔  
فتح الباری میں ہے:

كان مولی لامرأة من الانصار فتمننا  
ابو حذيفة لما تزوجها فنسب اليه  
یعنی سالم ایک انصاریہ بی بی کے غلام آزاد شدہ تھے  
جب ابو حذیفہ نے اس بی بی سے نکاح کیا ان کو متبنی  
بنایا، جبکہ ابو حذیفہ کی طرف منسوب ہونے لگے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین

لہذا ارشاد الساری میں مولی ابی حذیفہ کی نویں شرح کی:

(مولی) امراة ابی حذیفہ ابو حذیفہ کے مولی یعنی ان کی زوجہ کے مولی۔

۲۰۷/۲	امین گنجی کتب خانہ شہید دہلی	ابواب المناقب	سکھ جامعہ ترمذی
۱۹۴/۱	موسسۃ الاعلیٰ للطبع و النشر	فصل فی اختلاف فی حکم ہذا المنصب شرط	سکھ مقدمہ ابن خلدون
۱۰۳ و ۰۲/۸	مصحف البابی مصر	منقب سالم	سکھ فتح الباری شرح البخاری
۱۳۸/۹	دار الکتاب العربی بیروت	منقب سالم مولی ابی حذیفہ	سکھ ارشاد الساری شرح ابن خلدون

غرض یہاں تک بھی دونوں پہلے عرقلی کا پتہ غالب کر دیا کہ یہ حقیقت ہے اور یہاں قرشیت کا لگاؤ رہنا  
مجاز، اسے اندیشہ کیا کہ لوگ خارجی معتزلی سمجھیں گے کہ صحابہ کا اجماع چھوڑ کر ان مگر ابوں کی تعلیم کی اس کے علاج کو یہ  
مخالفت امام سنت کے سر رکھ دی اور کہا،

ومن القائلين بنفي اشتراط القرشية القاضي  
ابوبكر الباقلاني لما ادرك عصية قریش من  
امتلا شئ فاسقط شرط القرشية وان كانت  
موافقا لشيء من الخوارج وبقى الجمهور على القول  
باشتراطها ولو كان عاجزا عن القيام بامور  
المسلمين وورد عليهم سقوط شرط الكفاية  
لأنه اذا ذهبت الشكوة بنهاى العصبية  
فقد ذهبت الكفاية واذا وقع الاخلال بشرط  
الكفاية تعرق ذلك ايضا الى العلم والدين و  
سقط اعتبارها شروط هذا المصنف وهو  
اجماع (مختصا)

اس کلام کے پیچ دیکھئے کیا کیا کر دیں بدلی ہیں، اول تو امام سنت پر وہ تحت رکھی کہ قریش کی بے حیثی دیکھ کر  
شرط قرشیت ساقط کر بیٹھے، یہ اپنا بچاؤ اور جانب فنی کی تائید تھی کہ ایک بھی کہ شرط قرشیت میں کلام نہیں، اہلسنت کے  
اتنے بڑے امام اسے استغفا دے چکے ہیں، پھر ساتھ ہی کہہ دیا کہ اس میں وہ خارجیوں کے مذہب پر چلنے پر جانب  
اثبات کی رعایت سے کئی، پھر اسی پہلو کا لحاظ کر دیا کہ جمہور اسی پر رہے، پھر پہلے ہی کو کوٹ لی کہ ان پر  
بے اعتباری شرائط کا الزام قائم ہوتا ہے، یہ جھوٹا الزام صراحتہ خود اس پر تھی تھا کہ قرشیت شرط تھی اور اس  
نے ساقط کی تو یوں ہی علم و دین و کفایت بھی ساقط ہو سکیں گی کہ یہ راہ ہر شرط کی طرف چلے گی اور جاہل بے دین عاجز  
چراغ خلیفہ کر دینا جائز ہو جائے گا اور یہ خلاف اجماع ہے، اسی کی پیش بندی کی کہ جمہور اہلسنت کے سر پر افرا  
جڑ دیا کہ وہ صرف قرشیت چاہتے ہیں اگرچہ کام سے بالکل عاجز ہو حالانکہ کتب عقائد و فقہ و حدیث، شامہ ہیں کہ  
قرشیت و قدرت و دونوں شرط ہیں اور ان کے ساتھ اسلام و حریت و ذکرت و بلوغ بھی نہ یہ کہ صرف قریشی ہونا

ہیں ہے، یہ چھپدیاں کھیل کر اخیر میں دل کی صاف کھول دی،

۱۰۱ بحث عن حکمة اشتراط القرشي ومقصد  
لشارع منه لم يقتصر على التبرك بوصلة  
النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما هو مشهور  
والصلحة لوجدها الا اعتبار العصبية و  
ذلك ان قریش كان لهم بعة بالکثرة و  
العصبية والشرف فاشترط لسهام بكون ابناء  
في شظ من لمة كما وقع في ايام الصوفا وتمر  
بعد في الدونين الى ان تلاشت عصبية  
العرب فاد اثبت ان اشتراط القرشي انما هو  
للعصبية والغلب والنتسرة لا يخص الاحكام  
بجس فطره بالعللة وهي العصبية فاشترطها  
في القلم بامور المسلمين ان يكون من قب  
عصبية قوية عابدة بهم ان الوجود شاهد بذلك  
فانه لا يقوم بامراة او حیل الامم عصب  
عليهم وقل ان يكون لامر الشرعي مخالفا للاح  
الوجودی (ملاحظہ)۔

ظاہر کہ دیا کہ قریشیت شرط ہیں عصبیت شرط ہے، قریشیت اس لئے شرط تھی کہ ان میں قومی حیثیت جاہلیت  
تھی جب قریش بلکہ تمام اہل عرب بے حیثیت ہو گئے تو ب ان کی خلافت کسی بلکہ جس کی لائمی اس کی بھیبتس،  
بالجملہ نہ فقط شرط قریشیت کی نفی کی بلکہ نفی قریشیت بلکہ نفی عربیت شرط کر دی کہ اصل شرط خلافت قومی حیثیت  
ٹھہرائی اور صاف کہہ دیا کہ نہ صرف قریش بلکہ تمام عرب بے حیثیت ہو گئے تو خلافت کے لئے شرط ہوا کہ غیضہ  
نہ قریشی جو نہ عربی بلکہ یہ شرط ہے کہ کسی خونخوار قوم کا ہو۔ تو یہ تو امر معترتی سے بھی بہت اونچا اُس نے تو یہی کہا تھا

کہ غیر قریشی اولیٰ ہے اس نے یہ چاہی کہ قریشی بلکہ کسی عربی کی خلافت جائز ہی نہیں اور خود کہہ چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحیح حدیث میں فرمایا کہ ہمیشہ خلافت قریش ہی کے لئے ہوگی جب تک دنیا میں دو آدمی بھی رہیں یہ اس کا حدیث پر بیان اور یہ ہے اس کا اجماع صحابہ کرام پر ایقان۔ اور سرے سے یہ اشدب اشد قلم قابل تماشا کہ وہ عصیت جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بشریت مع فرمایا جسے نہ قریش بلکہ تمام عرب کے دل سے وجود اُسی کو اصل مقصود شارح اور خاص شرط خلافت ٹھہراتا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرقہ ہیں۔

من قاتل تحت راية عمية يعضب لعصبة  
جو کسی اندھے جھنڈے کے نیچے لڑے کہ عصیت (یعنی  
اوید عوانی عصبة او یصبر عصبة فقتل فقتلة  
قومی حیت کشیدہ جاہلیت) کے لئے غضب کرے یا  
جاہلیت، وفی احقری فلیس من امی۔ مراد  
عصیت کی طرف لڑنے یا عصیت کی مدد کرے اور  
مسلم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
مارا جائے تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی جاہلیت و زمانہ گزر  
غلطی میں قتل کیا جائے وہ میری امت سے نہیں (اسے سلم نے ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا)  
بیز فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

بیس من من دعا الی عصبة و لیس منا من  
ہمارے گروہ کے نہیں جو عصیت (قومی حیت) کی طرف  
قتل عصبة و لیس منا من دعا الی عصبة  
لڑے ہم ہی سے نہیں جو عصیت پر لڑے ہم سے نہیں  
عصبة مراد ابو داؤد عن جابر بن مطعم  
جو عصیت پر لڑے ہم سے نہیں (اسے ابو داؤد نے  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
تو شارح صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے موقوفہ کو شارح کا مقصود بتایا کیسا شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام پر افراسے  
بیان و اجترائے ناپاک ہے و لیا ذبا لہ تعالیٰ۔ عجب ایک مدعی سنیت ہے کہ صحابہ و ائمہ و اولاد اشراف حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب کو پیٹھ دے کر ایک گمراہ مخالفت حدیث و خارجی اتھا و محدث فی الدین کا دامن تھامے  
ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

(۶۱) تحریر قرنی محل نے آسامی نہ دیکھا کہ وہ صراحتاً اجماع صحابہ کرام پر قتل کو اس کا مخالفت اور خارجی  
ذہب کا موافق لکھتا ہے اس نے کہا کہ ایک مدعی سنیت کہ تمام سنت پر ایسے شیعہ الزام دیکھتے شرم چاہئے نئی

۲۸/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	۲۸/۲	۲۸/۲	۲۸/۲	۲۸/۲
۲۸/۲	" " "	" " "	" " "	" " "	" " "
۲۸/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	۲۸/۲	۲۸/۲	۲۸/۲	۲۸/۲



بعد قرن و انعقد الاجماع على اعتبار ذلك اور اسی پر مسلمانوں کا ہر طبقہ میں عمل رہا اور ان اختلاف قبل ان يقع الاختلاف لئے

الحمد لله ارشاد ہے امام ابو بکر باقلائی کا جس نے اُس روز کا سفید جھوٹ اور سیاہ افراتفرات ثابت کیا اور صحابہ و ائمہ اہلسنت کو چھوڑ کر اس کا دامن تھامنے والوں کا منہ کالا کیا۔ و لله الحمد۔

(۲۳) الحمد لله یہاں سے فرنگی محل تحریر کی امام قاضی عیاض پر وہ طعنہ زنی بھی باطل ہو گئی کہ ذکر اجماع کی ابتدا ان سے ہوئی امام قاضی عیاض چھٹی صدی میں تھے اور امام اہلسنت قاضی ابو بکر باقلائی چوتھی صدی میں۔ وہ اجماع نقل فرما رہے ہیں و لله الحمد۔

(۲۴) اس کے بعد تحریر فرنگی محل میں ہے، حنفیہ کی کتب میں ایسی فضول بات ہیں جیسی شافعیہ کی کتب میں ہے کہ الامت سے برقم کا امام مراد ہے کہ امام شافعی کے امام فی المذہب ہوئے کی تاکید ہو کہ وہ قریشی تھے یہ شافعیہ نے کہیں نہ کہا کہ برقم کا امام مراد ہے۔ نہ کوئی ادنیٰ طالب علم کہہ سکتا ہے کہ نماز کی امامت بھی قریشی سے خاص ملتا تو دوسرا امام نہیں ہو سکتا وہ اس سے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ایک فضیلت ثابت کرتے ہیں کہ وہ سراسر عالم غیر قریشی جب دین و علم میں امام شافعی کے برابر ہو تو اس پر بوجہ قریشیت ان کو ترجیح ہے دیکھو فتح باری کہ:

الاستدلال على تقديم الشافعي على من سواه في العلم والدين من غير قریش لان الشافعي قوشی ہے امام شافعی کے برابر علم اور دین واسے غیر قریشی پر امام شافعی کے مقدم ہونے پر استدلال ہے کہ امام شافعی قریشی تھے (ت)۔

(۲۵) ماضی ایسا ہوتا تو اس فضولی بات کا یہاں ذکر اُس سے بدتر فضول جس سے مطلب ہوتا صرف اتنا کہ جاہل عوام سمجھیں کہ اصل مسئلہ خلافت قریش ہی بعض شافعیہ کی فضولی ہے کتب حنفیہ اُس سے پاک ہیں۔

(۲۶) پھر کہا پھر بھی محققین شافعیہ اس کو شرط اختیاری کہے پر مجبور ہوئے، یہ پھر بھی ایسی قصہ تبلیہ کی تائید ہے کہ نفس خلافت قریش کو شافعیہ کی فضول کہا کہ اسی کو اختیاری کہا ہے پھر اس میں شافعیہ کی تخصیص ایک تبلیہ ان میں بھی محققین کی قید دوسرا کیا اور لفظ اختیاری سے جہال کو دھوکا دینا کیا عظیم ہے، اختیاری کے معنی مجبوری کے ہیں



فان طاعته تجب اخذاً وافتتنه عالم یا مصر  
بمعصية له

دیکھو امامت کو اختیاری کہا کر اختیار و پسند سے بوند کر شرط قریشیت کو اختیاری کر چاہے رکھو یا رکھو  
غیر قرشی کو تغلب ہی کہا۔ شرح مقاصد میں ہے۔

و بالجملۃ مبنی ما ذکر فی باب الامامة  
على الاختیار و الاقدار و اما عند العجز  
والاضطرار و استیلاء الظلمة و الاشرار فقد  
صارت الرياسة الدنیویة تعلیمیة و بنیت  
عليها الاحکام الدینیة المنوطة بالامام  
ضرورة و لم یعبأ بعد العلم و العدالة  
و سایر الشرائط و الضروومات تسبیح  
المخطومات و الى الله المشتكى فی الثابتات  
آنکھ کھول کر دیکھو کہ وہ محمدین یا فرما رہے ہیں  
وہو کا دینے والے فریب سے باز نہیں آتے۔

تعلیمیہ ایمان کام جاہلوں سے پڑا ہے جنہیں علم کا ادعا ہے۔ کوئی جاہل اس جبارت شامی سے  
وہو کا نہ دے۔

یصبر اما بما بالمبايعة و باستخلاف اصنام  
قبله و بالتغلب و القهر  
آگے مسایرہ سے ہے۔

لو تعذر وجود العلم و العدالة فیمکن  
تصدي للامامة و كانت فی صوفه

سلف فتح الباری باب المسموح و الطاعة للامام  
سلف شرح المقاصد الفصل الرابع المبحث الثاني  
سلف رد المحتار باب البقاة

مصلیٰ بیانی مصر  
دار المعارف النہایت لاہور  
دار احیاء التراث العربی بیروت

۳۴۰/۱۶

۲۷۷-۷۸/۲

۲۱۰/۳

عنہا اثاراً فتنۃ لا تطاق حکمتاً بالنعقاد امامتہ کی لاکھوں کمینہ بدنی قصو و بھدم  
فتنہ کھڑا کرنا قرار پائے تو ہم اس کی امامت کے انعقاد کا  
علم دیں گے تاکہ وہ صورت نہ بنے جو شخص ایک مکان بنے  
اور پورے شہر سار کرے (ت)

کہ دیکھو جو زبردستی بادشاہ بن جائے اور اس کے بعد اگرنے میں ناقابل برداشت فتنہ ہو، اسے امام مانا،  
اس کی امامت کو منعقد جانا، اور یہی خلافت شرعیہ ہے، حاشا یہ محض دھوکا ہے صاف تصریح ہے کہ  
کہ یہ تغلب ہے جو خلافت شرعیہ کی ہر ایک ضد ہے نیز بلا فصل اسی عبارت کے بعد ہے،  
وذا تغلب احر علی التغلب وقعد حکامہ  
العزل الاول وصار الثانی اماماً  
اسی تغلب پر دوسرا تغلب کر کے اس کی جگہ بیٹھ جائے  
تو پہلا معزول اور اب یہ دوسرا متغلب امام  
بن جائے گا۔

یہیں اس کے ایک سطر بعد ہے،  
لکن الثالث فی الامامہ المتغلبۃ۔  
لیکن تیسرا غلبہ پانے والے امام میں۔ (ت)  
نیز با آنکہ خود سلطنت ترک میں تھے صاف لکھ دیا کہ،  
قد یكون بالتغلب وهو موثوق فی سلاطین  
الزمان نصرهم لرحمن  
بہی تعالیٰ۔ امام ہو جاتا ہے جیسے موجودہ دور  
کے سلاطین حضرات، اللہ تعالیٰ ان کی مدد فرمائے (ت)  
دیکھو با آنکہ سلاطین ترک کے ہاتھ پر بیعت کی جاتی تھی عدم بعض شرائط مثل قریشیت وغیرہ کے باعث  
تصریح فرمادی کہ با وصف بیعت میں تغلب، رخن عز وجل انھیں نصرت دے۔ میں کہتا ہوں آمین، اللہ اعلم آمین۔  
بلکہ یہاں لفظ امامت کا اطلاق صرف فقہاء میں وسیع تر ہے (دیکھو بدائع امام ملک العلماء ابو بکر مسعود  
کاشانی قدس سرہ بیان مباحث و صلیح) و جرم یہاں امامت محض بمعنی سلطنت ہے خواہ مجبوراً جائزہ عا دلہ ہو یا  
ظالمہ ماسبہ باطلہ نہ کہ بمعنی خلافت شرعیہ، اگرچہ آپے عمل میں وہ بھی مراد ہوتی ہے جیسے حدیث الانسۃ  
من قریش میں اس کی تفسیر لفظ امیر ہے کہ ہرگز خلیفہ کے ساتھ خاص نہیں، والی شہر و سرور و محتاج کو

ملہ رد المحتار	باب البغاة	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳/۳۱۰
۲	"	"	"
۳	"	"	"
۴	"	"	"

بھی کہتے ہیں مگر الاصلہ من قریش میں قطعاً ظفار ہی مراد۔

تفسیر و امامت مطلب صحت خلافت بالاسطیق حکم اتباع بھی نہیں دیتی جہاں تک اثارتہ فتنہ یا ضرر و تاؤی نہ ہو جس کا بیان مقدمہ میں گزرا، حجت ان پر جو مسلمان کہلا کر امر دینی میں مشرک کے پس رو بہتے اور اُسے اپنا رہنما بناتے ہیں،

وقد امر دوان یکفر وایہ وریع الشیطان ان اور حکم یہ تھا کہ اُسے اصلاً نہ مانیں اور ابلیس پر چاہتا ہے یضللهم ضللاً بعیداً۔  
کراہیں دور بکا دے۔ (دست)

کیا خوف نہیں کہتے کہ روز قیامت انہیں کے گردہ میں عسور ہوں جن کو قرآن عظیم نے فرمایا،  
وقتلوا انفس الکفر (کفر کے امروں سے لڑو) اور فرمایا، وجعلنهم ائمة یدعون الی التاؤ (ہم نے انہیں ایسے امام کیا کہ روزِ آخر کی طرف بدلتے ہیں) وقال اللہ تعالیٰ یوم ندعو کل اناصب ہامہ صہم (اللہ تعالیٰ نے فرمایا جس دن ہم ہر گردہ کو اس کے امام کے ساتھ بلائیں گے) یعنی جس کو انہوں نے امر دین میں رہنا بنایا اور اس کے پس رو ہوئے اگرچہ مشرک ہو کہ آجے تفصیل میں دونوں ہی قسموں کا بیان فرمایا ہے لہٰذا اوقی کشبہ بیہشہ (جن کا نامہ اعمال دہنہ ہوتا ہے) اور من کان فی ہذہ الامم  
یہاں روحی سے اندھے تھے فقال اللہ بعد العاجیۃ

(۲۷) پھر تحریر فرمائی کہ میں ہے، اور حنفیہ کی کتب سے تو استنباطی ہونا اور باب عقل پر پوشیدہ نہیں ہے  
حنفیا اور ان کی کتب پر سخت اعتراض ہے، اس قدر عبارات کہ یہاں گزریں انہیں میں عقائد امام مفسی ابن  
والنسیم نجم الملہ والذین علمتہ، اکتاف علامہ سید رضی زبیدی، مسایرہ محقق علی الاطلاق کمال الملہ و  
الدین، تہذیب علامہ قاسم بن قطلوبغا، شرح مواقف علامہ سید شریعت، منہج الروض علی قادری، طریقہ محمدیہ  
امام برکوی، مدیقہ ندویہ سیدی عارف باللہ عبد الغنی نابلسی، حرقۃ شرح مشکوٰۃ قادری، عمدۃ القاری شرح  
صحیح بخاری امام عینی، شرح مشکوٰۃ سید جربانی، اشعۃ الملیات شیخ محقق عبد الحق محدث دہلوی، فتاویٰ  
مراجیہ علامہ سراج الدین، استبصار والنظار محقق زبیدی بن نجیم، فتح اللہ المؤمنین سید ابراہیم، غرر المعیون  
علامہ سید حموی، در مختار مدق علانی مصنفی، حاشیہ علامہ سید احمد ططاوی، در مختار علامہ سید بن عابد بن شالی

ملہ القرآن الکریم ۴۱/۲۸

ملہ " " " ۴۱/۱۷

ملہ القرآن الکریم ۶۰/۲

ملہ " " " ۴۱/۱۷

ملہ " " " ۴۲/۱۷

تہذیب نامہ ابو الشکور سہلی، مجمع البحار علامہ چشتی، شرح فقہ اکبر بحر العلوم وغیرہم حنفیہ کرام کی تین عبارتوں سے زائد مذکور ہوئیں اور خود حضرت سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خاص نفس شریف گزرا، کیا اب بھی تحریر قرنی محلی کے کہ یہ خواہے عوام پر کچھ پردہ رہا۔

(۲۸) پھر کہا لفظ یغنی عقائد نسفی کی دونوں احوال رکھتی ہے، عقائد شریفہ کی عبارت یہ ہے،

ان یلون الامام ظاہر الا مختلفیا ولا منتظرا  
امام کا یہ ہر غیر محنتی اور غیر منتظر ہونا ضروری ہے اور  
ویکون من قریش ولا یجوز من غیرہم  
قریش میں سے ہونا بھی ضروری ہے غیظہ غیر قرشی  
غیر ہم ہے سے جائز نہیں (ت)

قطع نظر اس سے کہ اگر لفظ یغنی اصلاً محتمل وجوب نہ ہوتا مگر استحباب میں مفسر ہوتا جب بھی یہاں حرج نہ تھا، سزا کے تصحیحات قابرہ اہلسنت کا عقیدہ اجماع طاہرہ قرینہ قاطع ہوتا کہ یکون یکون پر معلوم نہیں بلکہ یغنی پر یہاں تو نفس عبارت میں امام صاف فرما رہے ہیں، لایجوز من غیرہم غیر قریش سے حلیف ہونا جائز ہی نہیں، پھر دونوں احوال بتانا کس درجہ آفتاب کو جھلانا ہے افسوس کہ اتنے فاصلہ سے لفظ یغنی دکھائی دیا اور بل فصل ملا ہوا لایجوز من غیرہم فطہر نہ آیا۔

(۲۹) ایسا ہی ظلم ایک اور تحریر قرنی محلی سے عبارت شرح مواقف پر دھایا کہ اس میں لکھ دیا ہے،  
للامت ان ینصبوا فاقدرت امت کو اختیار ہے کہ جس میں یہ شرطیں نہ ہوں اسے خلیفہ کر دے، ان الله وانا لایہر جعون۔ انہوں نے ابتداء میں مختلف فیہ شرطیں بیان کیں، اصول و فرقہ میں مجتہد ہونا، امور جنگ میں ذی راسہ ہونا، شجاع ہونا، ان کی نسبت فرمایا کہ جس میں یہ شرطیں نہ ہوں امت انہیں بھی خلیفہ کر سکتی ہے اس کے بعد شرط قرشیت لکھی اور اسے فرمایا یہ شرط یقینی قطعی ہے اور اہلسنت کا مذہب ہے اس میں مخالف خارجی معتزل ہیں۔ ان اختلافی شرائط پر جو اذہر کہا تھا اسے یہاں لکھ لیا کس درجہ صریح تحریف کلام و اغوا سے عوام سے اس کی نظیر یہی ہے کہ عالم فرماے نماز کی شرطیں نجاست حقیقہ سے جسم و ثوب و مکان کی طہارت ہے، یہ شرطیں بعض اوقات سب قاطع بھی موجداتی ہیں اور اس کی شرط قطعی یقینی نجاست حکم سے طہارت ہے کہ وضو و غسل یا تیمم سے حاصل ہوتی ہے اس پر کوئی قرنی محلی صاحب فتویٰ دیں کہ بعض اوقات بے وضو اور بجل نہایت بھی

نماز صحیح ہو جاتی ہے کہ عام نے فرمایا ہے کہ یہ شرطیں بعض وقت ساقط بھی ہو جاتی ہیں عالم نے کن شرطوں کو فرمایا تھا اور انہوں نے کس میں لگایا وہ قول ولا قوۃ الا بائدہ علی العظیم۔

مسلمانوں کو کھادین و سنت و مذہب و ملت پر کیا کیا ظلم جوتے جاتے ہیں اور پھر پورا ان شرعیات کو آنکھیں دکھاتے ہیں، مگر یہ ہے کہ مجبور ہیں باطل کی تائید باطل ہی سے سوتی ہے ورنہ وہاں بعدی الباطل و صلیعہ ۵ اور باطل نہ پہل کرے اور نہ پھر کرے۔ (ت) محققین اہلسنت پرافرا، امام سنت علیہ الرحمۃ پرافرا، شافعیہ پرافرا، حنفیہ پرافرا و اصحاب سے عناد، تفریق سے استمداد، انہ کی تکذیب، اہلسنت کی تحزیب، اجتماع میں ہر گناہ، اجتماع امت سے ہر مسیکار، اور پھر یہ سب کس نے محض ملا وجہ محض بیکار جس کا بیان اوپر کر اور ابھی خود مخالف کے اقرار سے سنیے گا ولا حول ولا قوۃ الا بائدہ علی العظیم۔

(۳۰) یہ سب کچھ کہہ کر خاتمہ اس پر کیا کہ باوجود بحث سب ہونے کے میں نے کبھی اشتراک قرشیت سے انکار نہیں کیا۔ سبحان اللہ دروغ گوئی بزرگ سے من اس پر اجماع ثابت نہیں و حدیث سے دلیل نہیں، محققین اہلسنت کو نامقبول، امام سنت کو کبیر اس سے عدول، محققین شافعیہ کے نزدیک اختیاری و کتب حنفیہ سے محض استعجابی۔ اور کما انکار شرطت کے رہا ہر گناہ ہوتے ہیں

(۳۱) الحمد للہ کہ آپ کو شرط قرشیت سے ۱۰۰ رہیں و ضرور آپ نے نزدیک غیر قرشی خلیفہ نہیں ہو سکتا اور بدایت معلوم کہ ہمارے ترک بھائی قرشی نہیں تو آپ کے نزدیک سلطان ترک آبادہ اللہ تعالیٰ خلیفہ المسلمین نہیں خلافت کئی تو فنا کی گود میں لیٹی، مگر سوال یہ ہے کہ آپ کے نزدیک تو شرط خلافت پر نہ اجماع نہ نفس نہ مذہب حنفیہ نہ مقبول اہلسنت، پھر بزرگستی اسے مان کر خلافت ترک فنا کر کے آپ ترک کے خیر خواہ ہوئے یا پگے بد خواہ۔ ان قوی لیڈروں کے جو اس کہہ گئے ہیں کہ اتنے بڑے منکر خلافت کو حامی خلافت سمجھ رہے ہیں، اسے جواب۔ آپ کے بڑے بیڈر مسٹر آزاد تو دہلی میں ۱۶ جنوری ۱۹۲۲ء کو خلافت ڈیوٹیشن کے جلسہ خیر مقدم میں صاف کہ چکے ہیں کہ ”گرچہ نماز کا پابند ہو، روزہ رکھتا ہو، لیکن اگر خلافت سے منکر ہو تو نہ اسلام سے خارج ہے، یہ وہ مسئلہ ہے کہ اسی سے ملک ہو کہ مسلمان مسلمان نہیں رہ سکتا۔“ دوسرے ہزاروں خلیفہ خدا کے خلاف کفر سے

علیہ اخبار بدینہ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ ۲۵ جنوری ۱۹۲۲ء نمبر ۹۔ بدیہ الرضا شمس علی  
علیہ یعنی مسئلہ عید امجد کا خطبہ ۲ شمس علی رضوی۔

منعقدہ سہرستہ میں ہے کہ اگر کوئی مسلمان مسئلہ خلافت کی امداد سے گریز اور اس میں دلچسپی لینے سے انتراز کرے تو مجھے اُسے کافر کہنے میں کسی قسم کا پس و پیش نہ ہوگا۔ اب دیکھئے یہ آزاد وائی تکفیر پر بدایونی جنگی تقریر آپ کو بھی اسلام سے آزاد و کفر کا پابند بناتی ہے یا آپ آزاد لائے مستثنیات عامہ میں ہیں، وہ قانون صرف کلمے لوگوں کے لئے ہے۔

(۳۲) پھر کہا جگہ ہم نے تو کسی موقع پر بھی خصوصیت جرنیت رسول کو ہاتھ سے نہیں چھوڑا ہے تو جو بڑا یا اولیٰ ثبوت اولیٰ مذہب و دافض سے بھی بڑھ کر ہے وہ بھی صرف ہاشمیت شرط کرتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی خلافت سے انکار کریں، اپنے جرنیت شرط کر کے مولا علی کی خلافت رد کر دی اور بر تقدیر دوم اسے مجتہد سے کیا علاقہ ہو کیا قریشیت بھی صرف مرتبہ اولویت میں ہے تو یہ کبھی معتزلی کا مذہب ہو اہل حد کس کا رد جو ابھی آپ نے کہا تھا کہ میں نے کبھی اشتراط قریشیت سے انکار نہ کیا یا قریشیت واجب ہے تو اپنی پارٹی سے اپنا علم پوچھئے، وہ دیکھئے مسٹر آزاد بدایونی کفر کا فتویٰ لٹکا چکے، بہر حال اس بلکے کیا فائدہ دیا۔

(۳۳) پھر کہا یہاں خلافت فی القریش میں بحث نہیں یہاں خلیفہ مسلم پر بغاوت کا مسئلہ ہے بے قریشیت خلیفہ کہا اور خلافت فی القریش کی بحث نہ آئی کچھ بھی کچھ کر فرمائی۔

(۳۴) بغاوت خلافت اگر باغی صفت ہیں میں قرآن سے کام نہیں اور اگر دعائی شریعہ مراد ہیں تو کیا آپ اس ارشاد اللہ کا مطلب بتا سکیں گے جو انھوں نے صد ہا سال سے سلاطین کی نسبت لکھا، وہ جو فصولی عمادی و درستی شریعتی و تہذیب تمدنی و جامع الفصولین و طحاوی علی الدراختار و غیرہ میں ہے، ہذا کان فی زمانہم و اما فی زمانہنا فالنکاح للغبلة لان السکال یطلبون الدین فلا یدری العادل من الباطل یعنی یہ امتیاز کہ فلاں عادل ہے اور دوسرا باغی زمانہ سابق میں تھا ہمارے وقت میں غلبہ کا حکم ہے اس لئے کہ سب دنیا طلب ہیں تو عادل و باغی کا امتیاز نہیں۔

(۳۵) آغاز میں کہا "اہل سنت مسلم متغلب یعنی فاقہ الشریعہ کی اطاعت کو فرض اور امامت کو درست مانتے ہیں۔" امامت سے اگر خلافت مراد ہو جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو قطعاً مردود جس کا روشنی بیان گزرا اور اگر سلطنت مقصود ہو تو حق ہے مگر گزارش یہ ہے کہ جب مسئلہ یوں تھا اور بیشک تھا کہ متغلب کی بھی سلطنت صحیح اور اطاعت واجب، تو کیا ضرورت تھی کہ خواہی خواہی مسئلہ خلافت چھیڑا جائے اجماع صحابہ و ائمتہ

تحفہ دیکھو اجاز بہم ۲ ستمبر ۱۹۲۰ء

لف الدراختار فصولی عمادی علی پیش مجاہد باب البغاة دار ایوار التراث العربی بیروت ۱/۶۹۹

اکھیرا جاسے مذہب اہلسنت و جماعت اُدھیرا جائے، سلطان اسلام بلکہ عظم سلاطین موجودہ اسلام کی اُفت بقدر قدرت کیا واجب نہ تھی، طاہر اس شہنشاہ مسلمان و مردِ اجماع صحابہ و ائمہ دین و مخالفت مذہب اہلسنت و جماعت و موافقت خوارج و غیر ہم اہل ضلالت میں تین فائدے سوچے،

اولا درپردہ حمایت ترکوں سے مخالفت جس پر باعث و باری و دیوبندیہ سے یارا نہ موافقت، و دہلی و دیوبندی ترکوں کو ابو جہل کے برابر مشرک جانتے ہیں جیسا کہ تمام اہلسنت کیوں ہی مانتے ہیں لہذا دل میں ان کے بچے دشمن ہیں اور دوست کا دشمن اپنا دشمن اس لئے اُن کی حمایت اُس آواز سے اٹھی تھی جس میں مخالفت پسند ہو۔

ثانیاً اپنے محسودین اہلسنت سے بخار نکالنا معلوم تھا کہ تو کچھ نہیں سکتے نہ خود نہ وہ، خالی پنج پکار کا نام حمایت رکھا ہے، اہل عقل و دین اول تو غوغا سے بے فکر کو خود ہی جنت جان کر صرف تو بر الی اللہ پر قانع رہیں گے اور اگر شاید شرکت چاہیں تو انھیں مذہب اہلسنت ہر شے سے زیادہ عزیز ہے مذہب ہی اُن کے نزدیک چرن ہے لہذا ایسے لفظ کی چلاہٹ ڈالو جو خلافت مذہب اہلسنت ہو کہ وہ شریک ہوتے ہوں تو نہ ہوں، اور کہنے کو موقع مل جائے کہ دیکھئے انھیں مسلمانوں سے ہمدردی نہیں یہ تو معاذ اللہ نصاریٰ سے ملے ہوئے ہیں تاکہ عوام ان سے بھڑکیں بعدِ بدیت و دہا بیت کے بچے جی۔

ثالثاً ترکوں کی حمایت تو محض دھوکے کی ٹی ہے اصل مقصد بغلامی ہندو سواراج کی چکی ہے، بڑے بڑے لیڈروں نے جس کی تصریح کر دی ہے بھاری بھر کم خلافت کا نام لوعوام بھری چندہ خوب ملے اور گنگا و جنا کی مقدس زمینیں آباد کرنے کا کام چلے گا

اسے پس رو مشرکان بزمِ زحسی  
کیں رہ کہ تو میری ہر گنگا و جین ست  
(اسے مشرکوں کے پیروکار! تو بزمِ زحسی نہیں پہنچ سکتا  
جس راہ پر تو چل رہا ہے یہ گنگا و جنا کو جاتا ہے نہ)

نسأل اللہ العفو والعافیۃ

ترکی سلاطین اسلام پر رحمتیں ہوں وہ خود اہلسنت تھے اور میں مخالفت انھیں کیونکر گوارا ہوتی، انھوں نے خود خلافت شریعہ کا دعویٰ نہ فرمایا اپنے آپ کو سلطان ہی کہا سلطان ہی کہلوا یا اس کی مذہب کی برکت نے انھیں وہ پیارا خطاب دیا کہ امیر المومنین و خلیفۃ المسلمین سے دلکشی میں کم نہ آیا یعنی خادمِ الحرمین الشریفین، کیا ان القاب سے کام نہ چلتا جب تک مذہب و اجماع اہلسنت پاؤں کے نیچے نہ کھلتا

تَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الْإِيسَاءِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَصْلُفَاهُ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ الْأَكَاوِمِ الْهَدَاةِ۔

## فصل سوم

### رسالہ خلافت میں مشر ابوالکلام آزاد کی تبلیغیاتی و بیانیات کی خدمتگزاری

یہ ۲۵ رقعہ خطبہ صدارت قرنی محل کی ۵ اسطری تحریر پر قلم برداشتہ تھے، اب بعونہ تعالیٰ چار حرف ان کے بڑے آزاد لیڈر صاحب کی تحریر پر بھی گزارش ہوں و یا اللہ التوفیق۔ اور سلسلہ شمار وہی رہے کہ بعضہم من بعض یہاں کلام چہ بحث پر ہے۔

### بحث اول مشر کا قیاسی ڈھکوسلے سے دین کو زد کرنا

(۳۶) مشر آزاد نے بڑا زور اس پر دیا ہے کہ اسلام تو قومی اختیار کے اٹھانے کو آیا ہے پھر وہ خلافت کو قریش کے لئے کیسے خاص کر لکھا ہے، یہ اعتراض مشر آزاد کا طبع اور نہیں خارجی خبیثوں سے سیکھا ہے،  
كَذٰلِكَ قَالَ الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِهِمْ مَثَلٌ قَوْلُهُمْ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا هٰۤذَا الرَّسُوْلَ يَدْعُوْا كَيْفَ يَشَاءُ لَوْلَا اَنذَارُ اللّٰهِ لَكُنَّ سَاءَ فِىْ السَّبِيْطِ  
یہی اُن کے اگلوں نے انھیں کی سی کہی تھی ان کے دل تشابہت قلوبہم ہے۔ ایک سے ہیں۔

خارجیوں نے بھی یہی اعتراض کیا تھا جس کا اہلسنت نے زد کیا، مقاصد میں ہے،

یشتراط کونہ قریشاً وخالعت الخواارج لانہ  
لاعبقہ بالنسب فی مصالح الملک والدین  
وروبات لشرف الانساب اثرافى جميع الاسماء  
وبذل الطاعة ولا اشرف من قریش سیما  
وقد ظهر صہم خیر الانبیاء (ملخصاً)  
ہوں، اور قریش کے برابر کوئی شریف نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ افضل الانبیاء رصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
ولم نے انھیں میں سے ظہور فرمایا۔ (ملخصاً)



فرما رہے ہیں کہ قریش ہی کو مقدم کرنا قریش سے آگے قدم نہ دھرنا۔ اب تو مسٹر ضرور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر یمن کریں گے کہ اسلام کا داعی تمام دنیا کو تو قومی و نسلی امتیازات کی غلامی سے نجات دلانا چاہتا تھا مسادات عامہ کی طرف بلاتا ہوئیں (نمود بائیں) خود اتنا خود غرض ہو کہ (تقدیم و ترجیح) صرف اپنے ہی ملک ملک نہیں اپنے ہی وطن، وطن نہیں خاص اپنے قبیلہ نہیں صرف اپنے ہی خاندان کے لئے مخصوص کر دے، ساری دنیا سے کہ تمہارے بتائے ہوئے حق جھوٹے ہیں سچا حق صرف عمل و اجلیت کا ہے لیکن خود اپنے لئے یہ کر جائے کہ عمل نہ اجلیت صرف قوم صرف نسل صرف خاندان۔ اپنی طعن بھری عبارت سے صرف لفظ خلافت کو لفظ تقدیم و ترجیح سے بدل لیجئے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنے طعن کی یہ شدید بوجھار طاعنہ کیجئے بلکہ اسس تبدیلی کی بھی حاجت نہیں خلافت خود اعلیٰ تعالیاات سے ہے۔

(۳۸) تخصیص قریش کو تخصیص ملک پھر اس سے بھی تنگ تر تخصیص وطن ٹھکانا کیسی جہالت ہے نہ قریش کسی ملک و وطن کا نام نہ ان کے لئے لزوماً کوئی خاص مقام صحت  
مشائخ گل ہر جا کہ روید ہم گل ست

(پھول کی مشائخ جہاں بھی آگے گی وہ پھول کی ہی آگے گی۔ ت)

(۳۹) قریش کو قبیلہ سے بھی سبب و صرف حامدان ٹھکانا دوسری جہالت ہے کیا رافضیوں کے مذہب کی طرف گئے کہ خلافت بنی ہاشم سے خاص ہے۔

(۴۰) نہ عمل نہ اجلیت صرف خاندان کا اتمام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و اہلسنت پر افراسے کس نے کہ ہے کہ خلافت کے لئے صرف قریشی ہو نا دیکھا ہے اگر نہ اہل یمن جو، قریشیت کے ساتھ اجلیت کی شرط بھی ہونا چاہئے ہے۔ یہ گمان ہے کہ کسی وقت تمام جہاں میں سب سادات عظام سب قریشی کرم نالائق نااہل ہو جائیں و سوتر ابلیس ہے ایسا کبھی نہ ہو گا کہ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سارے جگر پار سے ناقت بل نالائق رہ جائیں صرف ابراخیر اجلیت کا پھندا لٹکائیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو فرما چکے کہ نسب میں جب تک ذوالدہی بھی رہیں گے خوف کا استمتاع صرف قریشی کو ہو گا تو قطعاً قیامت تک کوئی نہ کوئی قریشی ہو گا اہل ضرور رہے گا ورنہ بعض فقہاء شافعیہ و غیر جم نے جب یہ صورت باطلہ فرض کی، محققین نے تصریح فرمادی کہ یہ صرف فرض ہے و حق کبھی نہ ہوگی۔ شرع بخاری صحاح میں ہے،

قالوا انما خرض الفقہاء، ذلك على  
عادتهم فذكر ما يمكن ان  
يقع عقلاً وان كانت لا يقع  
یعنی علماء نے فرمایا ان فقہاء نے یہ صورت اپنی اس  
عادت پر فرض کی کہ ایسی بات بھی ذکر کرتے ہیں  
جو صرف امکان عقلی رکھتی عادت یا مشرقاً کبھی

خصوصاً حدیث کو پیشگوئی مان کر تو اس کے خلاف کا ادعا جملہ صریح بلکہ ضلال قبیح ہے۔

عن قال العہد فقلت والذی حملی قائل  
 هذا القول علیہ انه فہم منه (ای من قوله  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یزال هذا  
 الامور فی قریش) الخیر المفضل و خیر  
 الصادق لا یتخلف و اما من حملہ علی  
 الامر فلا یحتاج الی هذا التاویل اہ و کتب  
 علیہ اقول بل لا یحتاج الیہ فانہ لو  
 صرح شرعاً و عادة ان تكون القریش فی  
 شئ من لائمه منہ ساقطین عن اہلیۃ  
 الخلافۃ کما نرصدہ بعض مبطلی زماننا  
 قد امر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 ان لا تجعل الخلافۃ ابداً الا فی قریش  
 فیکون ذلک فی ذلک الزمان امرا  
 باستخلاف غیر الاہل و هو محال  
 ثم لا ادورک الی تاویل فیہ و  
 ای صرف عن الظاہر انما هو استنباط  
 امر فیحد منطوق الحدیث  
 فافہم ۱۲ منہ۔

حافظ ابن حجر نے فرمایا، میں کہتا ہوں اس قول کے قائل  
 کو جس چیز نے اس پر آمادہ کیا وہ یہ کہ اس نے تنقو  
 علیہ القدوة و الاسلام کے ارشاد یہ خلافت ہمیشہ قریش  
 میں ہوگی کو خالص خبر کجی اور سچے نبی کی خبر خلاف واقع  
 نہیں ہوتی لیکن جس نے اس حدیث کو مر (حکم)  
 قرار دیا وہ اسی تاویل کا محتاج نہیں ہے ۱۰ میں نے  
 اس پر حاشیہ لکھا، اقول اس کی حاجت کیوں نہیں ثابت  
 ہے کیونکہ اگر شرعاً و عادة کسی وقت قریش کا خلافت  
 کے لئے نااہل ہونا میسر ہو جیسا کہ ہمارے زمانہ کے بعض  
 اہل دہر خیال کرتے ہیں حالانکہ حضور علیہ السلام  
 و اسلام کا حکم ہے کہ کسی بھی خلافت غیر قریش کو  
 نہ دی جائے تو خلافت اس نااہلیت کے زمانہ  
 میں نااہل کو خلیفہ بنانے کا حکم ہوگا جو کہ محال  
 ہے، پھر معلوم نہیں یہ کیا تاویل اور کیا ظاہر  
 سے پھرنا ہوا، حالانکہ یہ تو صرف منطوق حدیث سے  
 ایک مفاد کا استنباط ہے، فافہم ۱۲ منہ،

(ت)

(۴۱) مشرک نے کہا خیر یہ بات کتنی ہی عجیب ہوتی لیکن ہم باور کر لیتے اگر قرآن و سنت نے واقعی ٹھہرائی ہوتی ہمارے نزدیک کسی اسلامی اعتقاد کی صحت کا معیار صرف یہ ہے کہ کتاب و سنت سے بطریق صحیح ثابت ہو نہ عقل کا اور اگر مستحباب کی بنیاد ہمارا قیاسی استنباط نہیں ہے کہ کسی نص سے ایسا ثابت نہیں۔  
الحمد للہ، یہاں تو کچھ اسلامی جاسے میں میں گویا آزادی سے بالکل چھڑا ہیں۔ ہم انھیں متواترہ و اجماع صحابہ اجماع امت سے ثابت کر چکے کہ خلافت قریش ہی سے خاص ہے اب تو وہ پناہ استنباط و کج بھلا اسلام کہیں خصوصیت نسل ہی کہتے ہیں جس کو خود کمر سے ہو یہ تمہارا زراعتی قیاسی دھوکا سلا ہے واپس لیجئے اور اب جہالت ارشادات حضرت علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لائیے۔

## بحث دوم: رد احادیث نبوی میں مشرک کی بے سود کوشش

(۴۲) بزور زبان بڑا زور اس پر دیا ہے مثلاً کہ خلافت قریش کی نسبت جس قدر روایات ہیں سب پیشگوئی و خبر ہیں کہ قریشی خلیفہ ہوں گے نہ کہ قریشی ہی خلیفہ ہوں۔ شرح عقائد نسلی و قواعد العقائد امام محمد الاسلام و احکام سید زبیدی و مسامحہ شرح مسامحہ و تعلیقات علامہ قاسم و طوابع، لاخوار علامہ بیضاوی و موافقت علامہ قاضی عفیہ و شرح موافقت علامہ سید شریف و مقاصد و شرح مقاصد و شرح صحیح مسلم للامام النووی و ارشاد الساری و مرآۃ قاری و شرح صحیح مسلم للقرطبی و ابن المنیر و عمدة القاری امام عینی و فتح الباری امام مستطانی و شرح مشکوٰۃ علامہ طبری و شرح مشکوٰۃ علامہ سید شریف و امام اجل ابو بکر باقداہی و اشعۃ اللمعات شیخ فتن و عز العیون سید حمی و عاشیۃ الدلیلہ الطحاوی و السیہ ابن عابدین و کراکب کوہی و تلخیص البہار و شرح فقہ اکبر بکر معلوم و غیر اکی جہارات کثیرہ کہ ابھی گزریں اس جملہ کے مذکور ہیں، مشرک آزاد اگرچہ اپنے نقشے میں تمام ائمہ مجتہدین کو نام سے اپنے آپ کو اعلیٰ جہتے ہیں ان کے ارشادات کو نفی اور اپنے توہمات کو وہی سے کتب قطعی مانتے ہیں وہ سلفان کا نام محض دیکھا ہے تمام امت سے اپنی امامت مطلقہ منوانے کا دعویٰ ہے۔ دیکھو رسالہ خلافت کا اخیر مضمون اتبعون اھد کہ جبید الرشاد میر سے پر و بوجاؤ میں تمہیں راد حق کی ہدایت کروں گا، جس کا بیان بعونہ تعالیٰ بحث اخیر میں آتا ہے مگر الحمد للہ مسلمانوں میں اب بھی لاکھوں ہوں گے کہ ارشادات ائمہ کے مقابل ایسے نقشے کی بالاخر نیوں انگوں شیطیات کی بسکی ترنگوں کو ہاد شتر سے زیادہ نہیں جانتے۔

(۴۳) تا ۵۰۔ اشد ظلم حدیث صحیحین لایزال هذا الاصولی قریش پر ہے اس میں لغو دہنئے جو صحیح بخاری میں واقع ہوئے مالتی منهم اثنتان۔ اور کہہ دیا صلت۔ اس سے ہمارے بیان کی مزید صلت صحیح بخاری کتاب الاحکام ۱۰۵۷/۲ صلت صحیح مسلم کتاب الامارۃ ۱۱۹/۲

تصدیق ہوئی حدیث کا منطوق صریح پیشین گوئی کا ہے اگر اس کا یہ مطلب قرار دیا جائے کہ جب تک دو انسان بھی قریش میں ہیں خلافت انھیں کے قبضہ میں رہے گی تو یہ واقعات کے بالکل خلاف ہے ہزاروں قرشی موجود ہے اور خلافت قریش سے نکل گئی نہیں ضرور ہے کہ مابقی منہم اشراف کے منطوق پر مفہوم کو ترجیح دی جائے اور وہ یہی ہے کہ اگر قریش میں دو بھی خلافت کے اہل ہوں گے تو کبھی خلافت سے یہ خاندان محروم نہ ہوگا مگر جب دو بھی اہل نہ رہیں تو مشیت الہی قانونی انتخاب اصلح کے مطابق دو مردوں کو اس کام پر مامور فرما دے گی اور قریش خلافت سے محروم ہو جائیں گے۔ چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ ایسا ہی ہوا جب دو قریش بھی دنیا میں حکمرانی کے اہل نہ رہے خلافت نے معاشرہ الٹ دیا اور ایک قلم غیر عربی و غیر قرشی خلافت کا دور شروع ہو گیا۔  
اور کمال جسارت و عیاکی یہ کہ نام صحیح مسلم کا بھی لیا اور کہا صنف، آخر طریق وہ ہیں جو بخاری نے اختیار کئے ہیں لیکن کسی طرف سے بھی کوئی ایسا لفظ مردی نہیں جس سے ثابت ہو کہ مقصود پیشین گوئی نہ تھا تشریح و امر نہی۔

اعلیٰ شرح چشتی ہر توانی تو ہو۔

اولاً مسلم نے یہ حدیث خود انھیں استاد بخاری احمد بن عبد اللہ یونس سے جس نے بخاری سے سنی یوں روایت کی۔

لا يزال هذا الاصر في قریش مابق من ہمیتہ خلافت قریش ہی میں رہے گی جب تک دنیا میں الناس اشراف۔  
وہ آدمی بھی باقی رہیں۔

اسی طرح اسماعیل نے مستخرج میں روایت کی، مابقی الناس اشراف جب تک آدمیوں میں دو بھی رہیں۔  
یہ روایتیں بخاری کی تفسیر ہیں کہ منہم سے مراد من الناس ہے، لاجرم حرقۃ علی قادری میں اس کی یہی تفسیر کر دی (منہم) ای من الناس (اشراف) جب تک ان میں سے یعنی آدمیوں میں سے دو بھی رہیں، ولذا امام اہل ابوزکریا نووی نے اولاً مسلم کی روایتیں ذکر کیں پھر فرمایا،

ولی رواية البخاری مابق منہم اشراف هذه  
الاحادیث واثب ههنا دلیل ظاہر ان الخلافة  
مختصة بقریش لا یحوزہ عقدہ لاحد من غیرہم  
بخاری کی روایت میں ہے جب تک ان میں سے دو  
آدمی باقی رہیں یہ اور ان کی مثل حدیثیں صریح دلیل ہیں  
کہ خلافت خاص قریش کے لئے ہے کوئی غیر قرشی خلیفہ  
نہیں کیا جاسکتا۔

۳۳۴/۱۰	مکتبہ حبیبیہ کوٹہ	باب مناقب قریش	سہ مرتبہ شرح مشکوٰۃ
۱۱۹/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الامارۃ	سہ شرح صحیح مسلم صحیح مسلم

حدیث کا یہی مفاد امام قسطلانی نے خود شریعت روایت بخاری میں لکھا، امام عینی و امام ابن حجر نے شروع بخاری میں اس حدیث کی شرح میں امام قرطبی کا قول نقل کیا اور مقرر رکھا کہ:

ای لا تتخذ الامامة الکبری الا لقرشی مہمما یعنی مردِ حدیث یہ ہے کہ جب تک ایک قریشی بھی دنیا میں نہ ہو اور دوسرے کے لئے امامت کبریٰ ہو یہ نہیں سکتی۔

دیکھو اس روایت بخاری سے بھی، اگر سنی وہی مطلب سمجھا جو روایت مسلم میں تھا۔  
ثانیاً اگر تفسیر مانو تو تعارض با خود متعدد کی روایت کہیں نہ اذاع ہو اور نہ ہی معارض تو ہوگی تو بخاری سند کہ منہم ہے ثابت نہ ہو گی۔

ثالث کسی پرچہ بخاری کی ایڈیٹری اور چرچے اور حدیث وفقہ کا سمجھنا اور، وہ من کا ترجمہ سے اور، اہل کا ترجمہ تک کر لینے سے نہیں آتا اگر ضمیر قریش کی طرف ہوتی تو انسان کی جگہ احمد فرمایا جاتا یعنی جب تک ایک قریشی بھی رہے جس طرح ابھی امام قرطبی و امام عینی و امام قسطلانی کے لفظ میں چکے اس کی تاویل آپ حسبِ عادت کہ قرآن کریم میں اپنی طرف سے اضافے کر لیتے ہیں حدیث میں یہ پھر بڑھاتے کہ یعنی جب تک کہ ایک قریشی خلافت کا اہل رہے وہ کی اہمیت پر موقوف فرمانا کیا معنی، کیا خلیفہ ایک وقت میں دو بھی ہو سکتے ہیں، ہرگز نہیں، ہاں آدمیوں کی طرف ضمیر ہو تو ضرور وہ کی ضرورت تھی کہ حدیث سنو سنو سے دور حکومت امام سے کم دو درکار، ایک حکم ایک محکوم، اب تو آپ نے جانا کہ منہم کی ضمیر قریش کی طرف بعد کی کسی سخت جہالت تھی۔

رابعاً جانے دو آخر اس قدر کے تو منکر نہیں ہو سکتے، صحیح مسلم میں لفظ حدیث تھا لفظی میں انسان اشاعت ہیں یہ کہاں گئی وہ آپ کی بالا خوانی کہ کسی طریق سے بھی کوئی ایسا لفظ مروی نہیں، اب دیکھیں اسے کیسے پیشگوئی مناسبت ہو، حدیث کا ارشاد تو یہ ہے کہ جب تک دنیا میں دو آدمی بھی ہوں خلافت قریش کے لئے ہے اسے خبر یعنی مزلوم مسٹر وہی ٹھہرے گا جو امیر رسول کو جھٹلائے گا، اور اگر پتہ پھر لیجئے تو مینے یہ ہوں گے کہ جب تک دنیا میں دو آدمی بھی مکرانی کے اہل رہیں گے خلافت قریش ہی کے قبضے میں رہے گی اب کہوں نہیں در بھی زیادہ اچھل کر کہتے کہ یہ واقعات کے بالکل خلاف ہے خلافت صد سال سے قریش کے قبضے سے نکل گئی در ہرگز کوئی وقت ایسا نہ ہو کہ دنیا میں دو آدمی بھی مکرانی کے اہل نہ ہوں، کیا مسٹر اپنی تاریخ دینی و تہذیبی یہاں دکھا کر ثبوت دیں گے کہ اٹھارہ کم سال سو برس سے یا بلحاظ خلافت مصری خیالہ کہ چار سو برس سے دنیا میں دو شخص بھی قابلِ مکرانی نہ رہے۔

۲۳۵/۱۶	مصطفیٰ البانی مصر	باب الامراء من قریش	فتح الباری شرح البخاری
۱۱۹/۶	قدیمی کتب خانہ کرچی	باب اناس من تبع قریش	کتب الامارۃ





پھر فرمایا:

لما لم يكن شئ منها على شرط المصنف اقتصر  
على الترجمة وادرك الذي صح على شرطه  
يردوا تيسر شروط البخاري پر نہ محض لهذا ان المصنف کو  
ترجمہ میں ملنے پر اقتصار کیا اور ان کے مؤید وہ حدیثیں  
اسے جو ان کی شرط پر تھیں۔

(۵۲) ص ۹۱ ایک اور حدیث ہے کہ ضرور ہے کہ بارہ غلیفہ ہوں سب قریش سے ہوں گے اس  
طرز بیان نے ظاہر کر دیا کہ اس بارے میں جو کچھ کہلے اس سے صرف آئندہ کی اطلاع مقصود ہے حکم و تشریح  
نہیں: "بارہ خلفوں کی پیشگوئی اگر خبر ہے تو دنیا بھر کی حدیثیں سب خبر ہیں اس زردستی و دیدہ دلیری کی کوئی حد ہے  
یعنی شارع جب کسی امر کے بارے میں کچھ پیشگوئی فرماتے تو اس میں جتنی حدیثیں ہیں سب حکم شرعی سے خالی ہوتی ہیں  
اور سب کو بزور زبان اگرچہ اپنی طرف سے پکڑیں لگا کر خبر پر ڈھال دینا واجب ہو جاتا ہے ارشاد اقدس،  
قد موافقیشا ولا تعد مسوہا۔ قریش کو مقدم رکھو اور ان پر تقدم نہ کرو۔  
یہ بھی امر وہی نہیں خبر ہوگا کیونکہ ان کی طرف دلتی ہیں قد مواصفیہ مضارع ہے اور لا تعد مواصفیہ ماضی،  
بات وہی ہے کہ یثبت بکل حدیث۔

(۵۳ تا ۵۴) ص ۹۲ ائمہ حدیث نے حدیث قطانی و حدیث قریش میں تطبیق دیتے ہوئے صاف  
صاف لکھ دیا کہ امارت قریش والی روایت تشریح نہیں ممکن خبر ہے:

اولاً یہ جاری و چالاک ملاحظہ ہو امارت قریش والی روایت میں کہا جس سے حدیث الامراء من  
قریش و حدیث الامۃ من قریش و حدیث لا یزال هذا الا مصروفی قریش کی طرف ذہن جائے حالانکہ ائمہ  
حدیث نے ہرگز نہ کہا کہ ان سے تشریح ثابت نہیں نری خبر ہیں زیر نمبر ۲۲ کتب کثیرہ کے نام گنا چکا ہوں ان کی عبارتیں  
فصل اولی میں دیکھئے اور اس کذب صریح سے تو بے کجی، ائمہ حدیث کی اگر مانتے ہو تو ان کی ان روشن تصریحوں  
سے کیوں منکر ہو۔

ثانیاً ائمہ نے حدیث قطانی سے جس حدیث کی تطبیق دی وہ یہ ہے:

ان هذا الا مصروفی قریش لا یعاد یہم احد  
الا کسبه الله على وجهه ما اقاموا  
بیشکویہ امر قریش میں ہے جو ان سے عداوت کرے گا  
اللہ اُسے اپنے منہ سے منہ گرا دے گا جب تک قریش

الدیث۔

دین قائم رکھیں۔

اسے اگر خبر بتایا کہ یہ اقامت دین سے مقید ہے تو احادیث مطلقہ کا خبر ہو جانا کیوں لازم آیا وہ تشریح میں اور اپنے اطلاق پر یعنی شرعاً خلافت صرف قریش کے لئے ہے اور یہ خبر ہے اور یہی ہے یعنی وہ اپنے حق سے بہرہ مند رہیں گے جب تک دین قائم رکھیں جب اسے چھوڑیں گے خلافت جاتی رہے گی۔

**ثالثاً** عجب ہے کہ ایک حدیث خاص میں دو چار شراح نے جو لکھا وہ تو ان کا دامن پکڑ کر سب احادیث کو بزور زبان عام کر لیا جائے اور خود ان باقی احادیث میں جو ان کی عام جماعتوں نے لکھا اور مذہب اہل سنت و اجماع صحابہ بتلایا وہ انہیں کے کلام سے زد کر دیا جائے اور کیا یہ حروف انکلم عن مواضعہ کے سر پر سنگ ہوتے ہیں، قرآن عظیم نے اسے صلبت یہود بتلایا کہ بات کو اس کی جگہ سے پھیر دیتے ہیں۔

مسابیح جماعت الائمہ حدیث کی روشنی و قاہر تقریحات حتی کہ اجماع صحابہ و عقیدہ اہل سنت مقبول نہ ہو تو ایک حدیث خاص میں ایک خاص وجہ سے ان کے دو چار کا کہنا کیوں محبت ہو، آپ تو مجتہدین بھی اُن کے اڑتے ہیں، ان دو چار ٹھیک مقلدوں کا دامن نہ تھامیے، حدیث سے پہلے، حدیث میں ما اقلوا الدین بعد جملہ لا یعاد یہم احد الا اکبہ اللہ ہے اسی سے کیوں نہ متعلق ہو اس سے تو ذکر دور کے جملہ ان هذا الا مصرف قریش سے کیوں جوڑ دیا جائے وہ اپنے اطلاق پر رہے اور یہ قید اسکی جملہ میں جو جس سے یہ متصل ہے تو معنی حدیث یہ ہیں کہ بیشک شرعی خلافت قریش میں منحصر ہے دوسرا شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا اور قریش جب تک دین قائم رکھیں گے ان کا مخالف ذلیل و رسوا ہو گا اب اپنے اجتہاد کی خبر یہ کہتے۔

(۵۷ تا ۶۰) حدیث جلیل الائمہ من قریش پر ایک ہاتھ من حیث السند بھی صاف کیا، ص ۶۲ یہ الفاظ اور حضرت ابو بکر والی روایت بطریق اتصال ثابت ہی نہیں، فتح الباری میں ہے، الائمة من القریش سے حالہ رجال الصبیح حدیث "الائمہ من قریش" کے تمام راوی صحیح حدیث کے راوی ہیں لیکن اس کی سند میں انقطاع ہے (ت) و لکن فی سندہ انقطاع ہے۔

عہ نہ فتح الباری میں من القریش ہے نہ حدیث میں، پہلے بھی آپ نے اپنے کلام میں حدیث ان ففکون سے لکھ کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف غلط نسبت کی تھی مگر امام ابن حجر پر تو اس فقرہ علی الصلۃ کی تہمت نہ رکھتے ۱۲ من غفرلہ

لے صحیح البخاری کتاب المناقب باب مناقب قریش قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۹۶  
لے القرآن الکریم ۵/۱۳  
لے فتح الباری شرح صحیح البخاری باب الامر من قریش مصطفیٰ البابی مصر ۱۱/۲۳۱

**اولاً فتح الباری میں یہ حدیث متعدد الفاظ و کثیر طرق سے حضرت ابو ہریرہؓ اسلمی و حضرت امیر المؤمنین مولیٰ علی و حضرت انس بن مالک و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بروایت یعقوب بن سفین و ابو یعلیٰ و طبرانی و ابوداؤد و طیالسی و بزار و تاریخ امام بخاری و نسائی و امام احمد و حاکم و ذکر کی، یہ لفظ کراس کی سند کے رجال ثقہ ہیں مگر اس میں انقطاع ہے، صحت صدیق اکبر سے روایت احمد کی نسبت لکھے ہیں کہ سند احمد میں صدیق سے اس کے راوی حضرت عبد الرحمن بن حوف احد العشرة المبشرة رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے صاحب زادہ امام ثقہ تابعی جلیل حضرت حمید بن عبد الرحمن ہیں ان کو صدیق اکبر سے سماع نہیں۔ فتح الباری کی عبارت مضمناً یہ ہے احادیث ابو ہریرہ و مولیٰ علی و بعض طرق حدیث انس ذکر کر کے کہا:**

واخرجه النسائي و البخاري ايضا في التاسيع و ابو يعلى من طريق بكار الجعدي عن انس و له طرق متعددة عن انس، و اخرج احمد هذا اللفظ من حديث ابی هريرة و من حديث ابی بكر الصديق و رجاله رجال الصالحين لكن في سنده انقطاع، و اخرجه الطبراني و الحاكم من حديث علي بهذا اللفظ الاخير ہے، اور یہ حدیث طبرانی و حاکم نے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے روایت کی انھیں لفظوں سے کہ الاثمة من قریش۔

یعنی نیز یہ حدیث امام نسائی اور امام بخاری نے تاریخ میں اور ابو یعلیٰ نے بروایت بکر جعزی حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی اور امام احمد نے یہی لفظ الاثمة من قریش حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے روایت کئے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے اور اس کے رجال رجال صالح ہیں مگر اس کی سند میں انقطاع ہے۔

مسٹر نے اول آخر سب اڈا کر مطلقاً اس حدیث ہی پر حکم لگا دیا کہ فتح الباری میں اس کی سند منقطع بتائی کیسی خیانت ہے۔

**ثانیاً فصل اول میں گزرا کہ انھیں صاحب فتح الباری امام ابن حجر نے اسی حدیث الاثمة من قریش کے جمع طرق میں ایک مستقل رسالہ لکھا اور اسے چالیس کے قریب صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی روایت سے دکھایا حدیث متواتر کو کہنا کہ بطریق اتصال ثابت ہی نہیں کیسا ظلم شدید و اخلالہ ہمال ہے اور پھر انھیں ابن حجر پر اس کے متن کے منقطع السند بتانے کی تہمت کیسی جرأت پروبال ہے۔**

ثالثاً طرفہ یہ کہ خود ہی ص ۵ پر کہہ چکے تھے ”احادیث اس بارے میں جس قدر موجود ہیں

سب صحیح ہیں۔ اب یہاں یہ کہ بطریق اتصال ثابت ہی نہیں چارہی ورق بعد نفسی ماقدماتیذہ (اپنے ہاتھوں پر پیش کیا جوا بھول گیا۔ ت)

میں ابعد ہیں اُس کے متصل تھا یہ بھی حق ہے کہ حضرت ابو بکر نے مجمع صحابہ میں اُس کو پیش کیا اور کسی نے انکار نہ کیا اب اُس حق کی سند میں بھی کلام ہونے لگا، اگر یہ کلام اُس کے حق ہونے میں غلط انداز ہے تو حق کو نا حق بنانے کی کوشش کرنے والا کون ہوتا ہے اور اگر اس سے اُس کے حق ہونے پر کچھ حجت نہیں آتا تو رد و اعتراض کے لئے کہنا اُس سے بھی شرعا اختصام قریش کے دعویٰ کی کوئی مدد نہیں مل سکتی اولاً یہ الفاظ اور حضرت ابو بکر والی روایت بطریق اتصال ثابت ہی نہیں، کیسا اعتراض جہال ہے۔ یہ ہے مسٹر کی حدیث دانی اور ارشادات نبوت پر ظلم رانی، ولا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم۔